



EFECTO DE LA INCORPORACIÓN DEL RANKING DE NOTAS EN LA SELECCIÓN UNIVERSITARIA

Tomás Larroucau

Ignacio Ríos

Alejandra Mizala



**EFFECTO DE LA INCORPORACIÓN
DEL RANKING DE NOTAS EN LA
SELECCIÓN UNIVERSITARIA**

Tomás Larroucau

Ignacio Ríos

Alejandra Mizala

20 de agosto de 2013

Índice general

1. Introducción	7
2. Simulaciones	9
2.1. Proceso de Admisión año 2013	10
2.2. Simulación “2012”	10
2.3. Simulación “Ranking 10 % v/s NEM”	11
2.4. Simulaciones “Ranking v/s PSU”	11
2.5. Simulación “NEM 20 % v/s PSU”	13
3. Resultados	15
3.1. Estadística Descriptiva y Antecedentes	17
3.2. Proceso de Admisión año 2013	21
3.3. Simulación “2012”	24
3.4. Simulación “Ranking 10 % v/s NEM”	34
3.5. Simulación “Ranking 10 % v/s PSU”	45
3.6. Simulación “Ranking 20 % v/s PSU”	56
3.7. Simulación “NEM 20 % v/s PSU”	67

4. Análisis	80
4.1. Estadísticas generales	81
4.2. Análisis de Ganadores y Perdedores	85
4.3. Análisis de alumnos que Entran y Salen	91
4.4. Análisis de primeras preferencias	92
4.5. Análisis de mejora en preferencias	94
5. Conclusiones	98

Capítulo 1

Introducción

Los últimos dos procesos (2012 y 2013) del sistema único de admisión a las universidades chilenas han experimentado importantes cambios. El Proceso de Admisión 2012 presentó dos cambios relevantes: se aumentó el número de postulaciones permitidas de 8 a 10, y se amplió el número de universidades participantes adscribiéndose 8 universidades privadas. Sumado a lo anterior, con el fin de incrementar la inclusión sin perjudicar la excelencia académica, el Consejo de Rectores de las Universidades Chilenas (CRUCH) decidió incluir el Ranking de Notas en el proceso de admisión 2013.

El Ranking de Notas es una medida de la posición relativa que ocupa el estudiante en su trayecto por la enseñanza secundaria. Por ello, la inclusión de este factor busca reconocer el esfuerzo de los alumnos durante la enseñanza media, independiente del tipo de establecimiento y de la situación socioeconómica¹.

En la primera aplicación de este nuevo factor de selección universitaria, se adoptó la decisión de aplicarlo con una ponderación fija de 10% en todas los programas, dejando libertad a las universidades respecto de las modificaciones en las ponderaciones de los otros factores (Prueba de Selección Universitaria (PSU[®]) y Notas de Enseñanza Media (NEM)) necesarias para su incorporación. Algunas universidades disminuyeron la ponderación del factor NEM, otras de las pruebas PSU[®], y otras de ambos factores.

La inclusión de este nuevo elemento ha abierto una serie de interrogantes. En primer lugar, se ha reabierto la discusión sobre cuáles son los mejores predictores de éxito académico que debiesen ser incluidos en el sistema. Sumado a lo anterior, el mecanismo para calcular el puntaje Ranking ha sido constantemente cuestionado debido a la competencia nociva que este factor podría generar. También se ha puesto

¹Para obtener detalles sobre cómo se calcula el puntaje Ranking consultar el sitio http://www.consejoderectores.cl/site/Ranking_2013.php.

en duda si la inclusión del Ranking logrará mejorar los índices de inclusión en el sistema. Finalmente, una última pregunta a responder es cuál es la mejor estrategia para integrar el Ranking de Notas al sistema de selección universitario y lograr los resultados de inclusión y excelencia deseados.

Con el fin de dar respuesta a algunas de estas interrogantes un estudio de la Pontificia Universidad Católica ([Gil et al., 2013]) analizó el efecto de la adición del Ranking de Notas en la inclusión y excelencia en el sistema. Este estudio analiza las distintas estrategias utilizadas para seleccionar a los mejores alumnos y estudia el perfil de estos estudiantes; asimismo, el estudio analiza cómo varía el puntaje de los estudiantes del 10 % superior al incluir el Ranking. La simulación se hace utilizando la ponderación promedio de cada universidad. Los resultados de esta simulación muestran que el puntaje ponderado de los estudiantes que integran el 10 % superior aumenta considerablemente, siendo mayor este aumento en aquellas universidades que restaron ponderación a la batería PSU[®].

Este trabajo busca analizar cuál es la mejor estrategia para incorporar el Ranking en el sistema de Admisión universitario. En particular se busca evaluar el impacto que tienen distintas estrategias en la composición de los estudiantes seleccionados en los planteles. Para ello, partiendo de las ponderaciones de los factores de selección utilizados en el proceso 2012 se simularon distintas ponderaciones en el proceso 2013 para el Ranking y el resto de los factores utilizados.

Cada una de las simulaciones fue realizada utilizando los datos reales del proceso 2013 (puntajes, vacantes, restricciones, etc.) y alterando únicamente las ponderaciones de las distintas carreras. Para llevar a cabo el proceso de selección propiamente tal se utilizó una extensión del algoritmo propuesto por [Baiou and Balinski, 2004] para el *college admission problem*. La implementación de este algoritmo fue realizada en un trabajo conjunto con el Departamento de Evaluación, Medición y Registro Educativo (DEMRE), entidad que ha validado su correcto funcionamiento.

Capítulo 2

Simulaciones

Con el fin de cuantificar el impacto que tuvo la incorporación del Ranking de Notas en el Proceso de Admisión universitaria y evaluar el efecto de otras formas para su incorporación se realizó una serie de simulaciones. En cada una de ellas se alteraron las ponderaciones asociadas tanto a las componentes de la PSU[®] como al puntaje asociado a las NEM y al Ranking de Notas. No obstante, para mantener la factibilidad de las alternativas evaluadas se consideraron las siguientes restricciones:

- Todas las ponderaciones consideradas, ya sea del Ranking, NEM o de las pruebas asociadas a la PSU[®], son múltiplos de 5 (%).
- La ponderación asociada a cada una de las pruebas que conforma la batería PSU[®] no debe ser inferior a un 10%. La única excepción a esta regla es para aquellas carreras que no consideran dentro de sus requisitos la rendición de la prueba de Historia y Ciencias Sociales y/o Ciencias, en cuyo caso sus ponderaciones pueden ser iguales a 0%.
- La suma de las ponderaciones asociadas a las pruebas que conforman la PSU[®] no debe ser inferior al 50%.
- Las ponderaciones asociadas al Ranking de Notas y a las NEM no pueden ser menores al 10% y no pueden superar el 40%.

A continuación se entregan detalles de cada una de las simulaciones realizadas.

2.1. Proceso de Admisión año 2013

Es importante detallar cuales fueron las consideraciones para el Proceso de Admisión 2013, ya que éste se utiliza como base de comparación para analizar las distintas simulaciones.

El Proceso de Admisión 2013 tuvo la particularidad de incluir por primera vez al Ranking de Notas dentro de los factores utilizados para postular al conjunto de universidades que participan del sistema único de admisión. Así, en cada una de las carreras se le asignó un peso del 10 % al Ranking de Notas, además de fijarse en un 10 % el límite inferior a la ponderación de las NEM. No obstante, cada una de las universidades tuvo la libertad para reasignar las ponderaciones, disminuyendo algunas el peso a las pruebas PSU[®] mientras que otras restringieron el peso de las NEM.

En el Proceso de Admisión 2013 participaron 118,208¹ alumnos y 1,396 carreras, pertenecientes a 33 universidades. Por su parte, los resultados de la asignación fueron validados por el DEMRE y corresponden al proceso base, es decir, no consideran los cupos Beca de Excelencia Académica (BEA) o los sistemas especiales de admisión. Finalmente, es importante destacar que los resultados entregados no corresponden a la matrícula efectiva, sino que al resultado del proceso de selección.

2.2. Simulación “2012”

La simulación “2012” corresponde a una evaluación del Proceso de Admisión del año 2013, utilizando las ponderaciones del proceso del año 2012. Esta comparación permite estimar el resultado del Proceso de Admisión si las universidades no hubieran incluido el Ranking de Notas dentro de los factores de selección en el proceso del año 2013.

Debido a que en el Proceso de Admisión 2013 se incluyeron 190 carreras nuevas (con respecto a las disponibles el año 2012), el DEMRE realizó una estimación de las ponderaciones que estas carreras habrían aplicado al no considerar el Ranking. Estos valores fueron utilizados para realizar la simulación.

¹A lo largo del informe se utiliza como separador de miles la coma (,) y como separador de decimales el punto (.) para mantener consistencia con los resultados mostrados en las tablas, salvo para el caso de montos monetarios donde se utiliza la convención tradicional.

2.3. Simulación “Ranking 10 % v/s NEM”

Dado que en el Proceso de Admisión 2012 la ponderación mínima de las NEM era un 20 %, la simulación “Ranking 10 % v/s NEM” pretende analizar qué sucedería si todas las carreras disminuyeran su ponderación de las NEM en un 10 %, transfiriendo este porcentaje a la ponderación del Ranking de Notas.

De esta manera, definiendo como \mathcal{C} el conjunto de carreras adscritas al sistema único de admisión, $p_{c,a}^N$ la ponderación de las NEM de la carrera $c \in \mathcal{C}$ en el Proceso de Admisión del año a y $p_{c,a}^R$ la ponderación del Ranking de la misma carrera, la simulación “Ranking 10 % v/s NEM” considera:

$$\begin{aligned} p_{c,2013}^R &= 10 \%, \\ p_{c,2013}^N &= p_{c,2012}^N - 10 \%. \end{aligned}$$

2.4. Simulaciones “Ranking v/s PSU”

Las simulaciones “Ranking v/s PSU” pretenden analizar qué sucedería si, en lugar de restarle peso a las NEM como en el caso anterior, la ponderación del Ranking se obtuviese disminuyendo la ponderación de las pruebas que conforman la PSU[®].

En particular, esta simulación mantiene invariante la ponderación de las NEM a menos que no se respete el peso mínimo de las pruebas que conforman la PSU^{®2}. Además, en una simulación asocia una ponderación de 10 % al Ranking y, 20 % en otra simulación. Finalmente, para recalculer el puntaje asociado a las pruebas que componen la PSU[®] se decidió disminuir el puntaje de cada una de las pruebas en 5 % y transferir este porcentaje al Ranking, partiendo de las pruebas con menor ponderación. Así, si se desea incluir el Ranking con una ponderación de 10 % se le resta un 5 % de ponderación a las dos pruebas con menor peso siempre y cuando sus ponderaciones sean mayores a 10 % (para respetar el mínimo exigido). Por su parte, si se desea incluir el Ranking con un 20 %, se le resta un 10 % a la prueba con menor ponderación y un 5 % a las pruebas restantes, siempre y cuando se respete el mínimo de 10 %.

En términos formales, para cada carrera $c \in \mathcal{C}$, definiendo

$$P_{c,a} = \{p_{c,a}^M, p_{c,a}^L, p_{c,a}^C, p_{c,a}^H, p_{c,a}^N\}$$

²Tal como se señaló anteriormente las ponderaciones de las pruebas que conforman la PSU[®] deben sumar al menos un 50 %.

las ponderaciones de las pruebas de Matemática, Lenguaje y Comunicación, Ciencias, Historia y Ciencias Sociales y NEM de la carrera c en el año a y α la ponderación del Ranking deseada (10 % o 20 %), se implementó el siguiente algoritmo para recalcular las ponderaciones:

1. Dentro de las pruebas PSU[®] con ponderación mayor a 10 % en el 2012, escoger la prueba que tenga el menor peso y cuya ponderación aún no haya sido modificada ($p_{c,2012}^*$) siempre y cuando la suma de las ponderaciones de la PSU[®] sea igual o mayor a 50 %. En caso contrario se escoge la ponderación de las NEM,
2. Restarle un 5 % de ponderación a la prueba escogida en el paso anterior y transferírselo al Ranking, es decir,

$$\begin{aligned} p_{c,2012}^* &= p_{c,2012}^* - 5\% \\ p_{c,2013}^R &= p_{c,2013}^R + 5\% \end{aligned}$$

3. Al final de cada iteración puede ocurrir una de las siguientes opciones:
 - Si la ponderación asociada al Ranking aún no alcanza el valor objetivo α y aún hay pruebas cuya ponderación no ha sido modificada, entonces se vuelve al paso 1,
 - Si la ponderación asociada al Ranking aún no alcanza el valor objetivo α y todas las pruebas ya han sufrido variaciones en su ponderación, entonces se vuelve al paso 1 partiendo nuevamente por la prueba con menor ponderación,
 - Si la ponderación asociada al Ranking alcanzó el valor objetivo α , entonces el algoritmo termina con las siguientes ponderaciones: En caso contrario, las ponderaciones para el proceso 2013 están dadas por:

$$\begin{aligned} p_{c,2013}^i &= p_{c,2012}^i, \quad i \in \{M, L, C, H, N\}, \\ p_{c,2013}^R &= \alpha. \end{aligned}$$

Ejemplo 2.4.1. Sea la carrera código 11083 “Medicina, Lic. en Medicina” de la Universidad de Chile, cuyas ponderaciones para el Proceso de Admisión 2012 fueron:

- Matemática, 35 %,
- Lenguaje y Comunicación, 15 %,
- Ciencias, 30 %,
- NEM, 20 %.

Según esta estrategia la ponderación de las NEM no se ve alterada. Por lo tanto, si la ponderación deseada para el Ranking es un 20 % el algoritmo anterior resulta en las siguientes ponderaciones:

- Matemática, 30 %,
- Lenguaje y Comunicación, 10 %,
- Ciencias, 20 %,
- NEM, 20 %,
- Ranking, 20 %,

En este caso, una vez disminuido en 5 % el puntaje de todas las pruebas se reinicia el proceso partiendo de la prueba con menor ponderación. Sin embargo, debido a la restricción de puntaje mínimo la prueba de Lenguaje y Comunicación se mantiene en 10 %, mientras que la prueba de Ciencias entrega el 5 % faltante para cumplir la ponderación objetivo del Ranking. ■

Para esta investigación en particular, las ponderaciones objetivo en las simulaciones “Ranking v/s PSU” serán 10 % y 20 %, llamándose entonces simulación “Ranking 10 % v/s PSU” y simulación “Ranking 20 % v/s PSU”, respectivamente. Es importante destacar que no se realizaron simulaciones más extremas (por ejemplo, considerar un 30 % o 40 % de ponderación para el Ranking de Notas) debido a que cambios de esta magnitud modificarían de forma considerable los puntajes ponderados de los estudiantes y con ello (probablemente) sus postulaciones, por lo cual mantener estas últimas invariantes sería irrealista.

2.5. Simulación “NEM 20 % v/s PSU”

Con el fin de evaluar cuántos de los efectos observados en la simulación “Ranking 20 % v/s PSU” se deben a la incorporación del Ranking y no a la disminución del peso de la PSU[®], se realizó la simulación “NEM 20 % v/s PSU”, en la cual se aumenta la ponderación del factor NEM en un 20 %, disminuyendo en el mismo porcentaje el factor PSU[®], sin considerar el Ranking. En este caso se utilizó el mismo esquema presentado en la sección 2.4 para disminuir la ponderación de las pruebas PSU[®], sin embargo, en lugar de transferir este porcentaje al Ranking se le agregó a la ponderación de las NEM.

Ejemplo 2.5.1. En el ejemplo presentado en la sección 2.4 y asociando un 20 % de ponderación al Ranking, se obtiene la siguiente composición:

- Matemática, 30 %,
- Lenguaje y Comunicación, 10 %,
- Ciencias, 20 %,
- NEM, 20 %,
- Ranking, 20 %.

Tal como se explicó anteriormente, en la simulación “NEM 20 % v/s PSU” se disminuye la ponderación a la PSU[®] transfiriéndole el peso a las NEM. Así, las ponderaciones consideradas bajo esta simulación son:

- Matemática, 30 %,
- Lenguaje y Comunicación, 10 %,
- Ciencias, 20 %,
- NEM, 40 %,
- Ranking, 0 %,

De esta manera, al comparar los resultados de ambas simulaciones se podrá aislar el efecto de la inclusión del Ranking del efecto producido por la disminución del peso de la PSU[®]. ■

Capítulo 3

Resultados

A continuación se analizan los resultados del Proceso de Admisión 2013 y las distintas simulaciones realizadas. Tanto para el proceso 2013, como para cada simulación se presentan dos tablas con estadísticas generales, entregando información para cada universidad adscrita al sistema único de selección. La información presentada hace referencia a las características de la población de estudiantes seleccionados en cada universidad, dependiendo del proceso o simulación efectuada.

Las estadísticas generales que se presentan son: el número de estudiantes (N), el puntaje ponderado promedio (Ponderado), el puntaje promedio PSU[®] entre Lenguaje y Comunicación y Matemática (PSU), el puntaje Ranking promedio (Ranking), el puntaje NEM promedio (NEM), el porcentaje de estudiantes seleccionados por dependencia de su establecimiento de origen; ya sea Municipal (M)¹, Particular Subvencionado (PS)² o Particular Pagado (PP); el Índice de Vulnerabilidad Escolar (IVE)-SINAE³ promedio de enseñanza media para el año 2012 de los estudiantes seleccionados (IVE)⁴ y el porcentaje de estudiantes seleccionados de cada tramo de ingreso bruto total del núcleo familiar⁵ (Tramo de Ingreso: I, II, III, IV y V). Estas estadísticas se presentan para cada universidad, diferenciando entre hombres y mujeres en el caso de las variables no porcentuales⁶.

¹En esta categoría se agrupan todos los establecimientos educacionales de dependencia Municipal y Corporación Municipal.

²En esta categoría se agrupan todos los establecimientos educacionales de dependencia Particular Subvencionado y Corporación de Administración Delegada.

³El Índice de Vulnerabilidad Escolar del Sistema Nacional de Asignación con Equidad, IVE-SINAE, refleja la condición de riesgo asociada a los estudiantes de cada establecimiento educacional. Este índice oscila entre 0 y 100 %, donde 100 % es el mayor nivel de vulnerabilidad. A todos los establecimientos de dependencia Particular Pagada se les asigna un valor de 0 [MINEDUC, 2010].

⁴Para calcular el IVE promedio se asignó IVE=0 a todos los establecimientos que no poseían IVE en la base de datos utilizada.

⁵Los tramos de ingreso bruto total del núcleo familiar utilizados se detallan en 3.1.

⁶Los porcentajes de dependencia en la estadística pueden no sumar 100 %, ya que existen casos

Además de las estadísticas relativas a cada universidad, se presentan también resultados sobre las preferencias de postulación de los estudiantes seleccionados. Para analizar de mejor manera a los estudiantes beneficiados en cada simulación, se entrega el porcentaje de estudiantes seleccionados en primera preferencia, segunda preferencia y en las preferencias posteriores. Además, para comparar los resultados de cada simulación con el proceso 2013, se entrega una tabla con el número de estudiantes que mejoran en su preferencia, que se mantienen igual y que empeoran con respecto a su selección en el proceso 2013. Estos resultados son divididos por dependencia del establecimiento educacional del cual proviene el estudiante, con el fin de analizar qué estudiantes mejoran o empeoran la preferencia en la cual quedaron seleccionados.

Para comprender en mayor detalle el efecto de cada simulación con respecto al proceso 2013, se analiza al grupo de estudiantes que en la simulación resultan seleccionados, pero que no lo fueron en el proceso 2013 (grupo Ganadores, G), así como el grupo de estudiantes que no habiendo sido seleccionados en el proceso 2013, sí lo son en la simulación (grupo Perdedores, P).

La comparación de estos dos grupos permite analizar el efecto sobre el sistema en su conjunto, debido a la entrada o salida de nuevos estudiantes. Pese a ser un efecto global sobre el sistema, los resultados son presentados por universidad, con la finalidad de analizar a qué universidades ingresan los nuevos estudiantes (Ganadores) y de qué universidades provienen los estudiantes que dejan el sistema (Perdedores).

Además del efecto mencionado, se analizan los cambios en los estudiantes seleccionados entre las universidades participantes en el proceso, al comparar las simulaciones con lo observado en el proceso 2013. En este contexto, para una cierta universidad se define el grupo de los que Entran (E), como aquellos que en el proceso simulado quedaron seleccionados en ella, habiendo sido seleccionados en otra universidad del sistema en el proceso 2013. Por otra parte, se define el grupo de los que Salen (S), como aquellos que habiendo sido seleccionados en esa universidad en el proceso 2013, son seleccionados en otra universidad en la simulación respectiva. Por ejemplo, el grupo de estudiantes que Entran de la Universidad de Chile son todos aquellos estudiantes que habiendo sido seleccionados en otra universidad (de las asociadas al sistema de Admisión) en el proceso 2013, quedan seleccionados en la Universidad de Chile en la simulación respectiva.

Siguiendo con el ejemplo anterior, el grupo de los que Salen de la Universidad de Chile son todos aquellos estudiantes que habiendo sido seleccionados en esta universidad en el proceso 2013, quedan seleccionados en otra de las universidades que forman parte del sistema, en la simulación respectiva.

para los cuales no se dispone o no aplica el Rol Base de Datos (RBD) del establecimiento de origen (por ejemplo la convalidación de estudios).

La comparación del grupo de estudiantes que Salen (S) con los que Entran (E) permite analizar el efecto de cambio que se produce al interior del sistema.

3.1. Estadística Descriptiva y Antecedentes

Para comprender de mejor manera las variables utilizadas en los resultados, a continuación se presenta una breve estadística descriptiva de aquellas variables que fueron categorizadas o transformadas⁷.

Ingreso Familiar Bruto Total	Frecuencia	%
\$0-\$144.000	33,660	14 %
\$144.001-\$288.000	83,439	34 %
\$288.001-\$432.000	45,106	18 %
\$432.001-\$576.000	22,736	9 %
\$576.001-\$720.000	14,470	6 %
\$720.001-\$864.000	8,435	3 %
\$864.001-\$1.008.000	8,217	3 %
\$1.008.001-\$1.152.000	4,041	2 %
\$1.152.001-\$1.296.000	2,379	1 %
\$1.296.001-\$1.440.000	2,188	1 %
\$1.440.001-\$1.584.000	2,335	1 %
\$1.584.001 o más	18,312	7 %
Total	245,318	100 %

Tabla 3.1: Tramos de Ingreso Familiar Bruto Total

Ingreso Familiar Bruto Total	Frecuencia	%
\$0-\$144.000	8,569	9 %
\$144.001-\$288.000	24,224	25 %
\$288.001-\$432.000	15,704	16 %
\$432.001-\$576.000	9,495	10 %
\$576.001-\$720.000	6,933	7 %
\$720.001-\$864.000	4,334	5 %
\$864.001-\$1.008.000	4,694	5 %
\$1.008.001-\$1.152.000	2,475	3 %
\$1.152.001-\$1.296.000	1,553	2 %
\$1.296.001-\$1.440.000	1,485	2 %
\$1.440.001-\$1.584.000	1,612	2 %
\$1.584.001 o más	14,222	15 %
Total	95,300	100 %

Tabla 3.2: Tramos de Ingreso Familiar Bruto Total (Seleccionados 2013)

⁷Los porcentajes de las tablas están redondeados, por lo que pueden no sumar exactamente 100 %.

La tabla 3.1 muestra la categorización de nivel de ingreso bruto total del núcleo familiar, utilizada por el DEMRE⁸. La tabla 3.2, en cambio, muestra la misma categorización pero considerando exclusivamente a los estudiantes seleccionados durante el proceso 2013. Al comparar los resultados de estas dos tablas puede observarse que el porcentaje de estudiantes en cada tramo de ingreso varía considerablemente entre aquellos que rinden la PSU[®] 2013 o guardan su puntaje PSU[®] 2012 y aquellos que finalmente quedan seleccionados en alguna de las 33 universidades que participan del proceso. En particular, los estudiantes del mayor tramo de ingreso (\$1.584.001 o más) representan un 7 % del total de estudiantes que rinde la PSU[®] 2013 o que guarda su puntaje obtenido en el proceso 2012 (de un total de 245,318 estudiantes), pero representan el 15 % de los seleccionados en el proceso 2013 (de un total de 95,300 estudiantes).

Para poder realizar un análisis más claro sobre cómo cambia esta variable en cada simulación, se agrupan las categorías de modo tal de mantener un número similar de individuos en cada grupo. Por ello se propone la siguiente categorización.

Ingreso Familiar Bruto Total	Frecuencia	%
\$0-\$144.000 (I)	8,569	9 %
\$144.001-\$288.000 (II)	24,224	25 %
\$288.001-\$576.000 (III)	25,199	26 %
\$576.001-\$1.152.000 (IV)	18,436	19 %
\$1.152.001 o más (V)	18,872	20 %
Total	95,300	100 %

Tabla 3.3: **Tramos de Ingreso Familiar Bruto Total Recategorizado (Seleccionados 2013)**

Las 12 categorías anteriores se reducen a 5, manteniendo un número relativamente similar de individuos en cada una de ellas. En la tabla 3.3 se aprecia un elevado porcentaje de estudiantes que declaran un ingreso menor o igual a \$288.000 (cerca de 34 % acumulado del total de estudiantes seleccionados).

Para poder comparar las simulaciones realizadas con el proceso 2013, es necesario tener en cuenta cuál fue la política de reducción que implementó cada universidad en el proceso 2013, para otorgarle un 10 % a la ponderación del Ranking. Cada universidad asociada al proceso decidió entre tres opciones diferentes: restar un 10 % de la ponderación a las NEM en todas las carreras (NEM), restar un 10 % de la ponderación a la batería de la prueba PSU[®] en todas las carreras (PSU), o bien utilizar ambas opciones dependiendo de cada carrera (MIXTO). Esta información se presenta en la siguiente tabla.

⁸Información declarada por los estudiantes al momento de inscribirse para rendir la PSU[®].

Nombre Universidad	Factores
UNIVERSIDAD DE CHILE	NEM
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	PSU
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	NEM
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPO.	MIXTO
UNIVERSIDAD TCA. FCO. STA. MARÍA	PSU
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	PSU
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	MIXTO
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	MIXTO
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	NEM
UNIVERSIDAD MET. DE CS. DE LA E.	MIXTO
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA MET.	NEM
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	PSU
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	PSU
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	PSU
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	MIXTO
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA	MIXTO
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	NEM
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	MIXTO
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	NEM
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	NEM
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	PSU
UNIVERSIDAD DE TALCA	MIXTO
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	MIXTO
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA S. C.	PSU
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	MIXTO
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	NEM
UNIVERSIDAD MAYOR	NEM
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	MIXTO
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	NEM
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	NEM
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	NEM
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	NEM
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	MIXTO

Tabla 3.4: **Factor al cual se le disminuyó la ponderación para incorporar el Ranking en el Proceso de Admisión 2013**

De la tabla anterior se aprecia una gran diversidad en la política para dar espacio al 10 % del Ranking. De las 33 universidades que forman parte del proceso en 2013, 8 de ellas restó el 10 % de ponderaciones de la PSU[®] a todas sus carreras, 13 a las NEM y las 12 restantes lo hicieron de manera mixta (algunas carreras restaron a las NEM y otras a la PSU[®]).

Cabe notar que esta información es muy relevante, ya que permite obtener las ponderaciones de la “Simulación 2012” (mantener las ponderaciones del 2012 sin incluir el Ranking en ellas, agregando las carreras nuevas del proceso 2013) y, a partir de ésta, generar todas las demás simulaciones. En este sentido, hay que tener en cuenta cuál fue la política de reducción que implementó cada universidad para

realizar un análisis más preciso. Por ejemplo, es posible que aquellas universidades que restaron la ponderación a las NEM en todas sus carreras, no presenten cambios en su selección con respecto a la simulación “Ranking v/s NEM”, o bien, estos cambios sean menores. Lo mismo podría ocurrir con las universidades que restaron la ponderación a la PSU[®] en todas sus carreras, al compararlas con la simulación “Ranking 10 % v/s PSU”. Sin embargo, dada la naturaleza del Proceso de Admisión, un cambio en las ponderaciones de los factores en una carrera puede desencadenar cambios en la selección del sistema en su conjunto, por lo que es posible que pese a que una universidad mantenga las mismas ponderaciones en una simulación con respecto a las utilizadas en el proceso 2013, ésta obtenga una selección de estudiantes diferente.

A continuación se presentan los resultados obtenidos en el Proceso de Admisión 2013 y cada simulación realizada. Cabe destacar que para realizar las simulaciones se utilizó el algoritmo *university proposal* presentado en [Baiou and Balinski, 2004], puesto que para el Proceso de Admisión 2013 dan un resultado completamente coincidente con los entregados por el DEMRE.

3.2. Proceso de Admisión año 2013

Nombre Universidad	Puntaje Promedio				
	N	Ponderado	PSU	Ranking	NEM
UNIVERSIDAD DE CHILE	5,322	694	683	712	674
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	4,853	696	682	729	694
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	6,436	608	599	636	613
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPO.	3,612	612	609	626	602
UNIVERSIDAD TCA. FCO. STA. MARÍA	4,355	621	606	656	623
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	4,447	635	615	687	643
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	3,318	589	578	621	593
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	2,338	590	577	621	597
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	3,633	599	590	623	597
UNIVERSIDAD MET. DE CS. DE LA E.	1,164	609	603	613	588
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA MET.	2,359	548	552	552	532
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	1,632	565	538	602	586
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	787	559	529	609	584
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	1,443	565	552	595	574
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	1,896	585	573	619	593
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA	1,604	553	546	564	547
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	951	558	552	584	555
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	2,479	582	559	625	603
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	2,361	596	586	625	599
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	907	545	533	581	553
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	438	562	543	602	581
UNIVERSIDAD DE TALCA	2,066	620	592	673	641
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	1,663	584	569	631	606
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA S. C.	2,048	567	551	597	579
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	2,213	547	541	564	544
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	3,106	617	617	596	578
UNIVERSIDAD MAYOR	4,900	574	571	578	558
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	1,339	575	569	583	564
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	13,907	551	546	565	547
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	1,889	651	648	624	610
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	1,356	657	652	656	638
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	2,941	601	603	588	577
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	1,537	589	588	554	539
Total	95,300	599	590	619	595
Género					
Femenino	47,501	597	583	636	609
Masculino	47,799	601	597	603	581
Total	95,300	599	590	619	595

Tabla 3.5: **Estadísticas Proceso 2013 (Puntajes Promedio)**. Se indica el número de estudiantes seleccionados (N); puntaje promedio ponderado de los estudiantes seleccionados (Ponderado); puntaje promedio PSU[®] Lenguaje y Comunicación Matemática de los seleccionados (PSU); puntaje promedio Ranking de los seleccionados (Ranking) y puntaje promedio NEM de los seleccionados (NEM). La información global se presenta por género.

Nombre Universidad	Dependencia					Tramo Ingreso				
	N	M	PS	PP	IVE	I	II	III	IV	V
UNIVERSIDAD DE CHILE	5,322	24.3	38.8	36.4	28.5	4.0	16.2	23.1	23.0	33.7
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	4,853	9.5	26.3	63.7	16.3	3.1	8.2	13.0	17.0	58.7
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	6,436	29.7	57.8	11.9	47.9	12.8	29.1	27.9	18.8	11.5
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPO.	3,612	16.9	62.4	20.2	40.9	6.9	25.3	28.9	22.5	16.3
UNIVERSIDAD TCA. FCO. STA. MARÍA	4,355	18.8	61.7	19.2	43.1	8.9	26.6	26.4	18.6	19.6
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	4,447	27.1	62.7	9.9	46.7	7.4	27.7	33.0	20.4	11.4
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	3,318	34.4	55.3	9.9	52.1	11.6	30.8	27.7	18.3	11.6
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	2,338	23.7	61.5	14.1	39.2	5.8	18.2	28.0	27.1	21.0
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	3,633	19.5	65.3	14.8	44.6	9.5	29.9	29.7	19.2	11.6
UNIVERSIDAD MET. DE CS. DE LA E.	1,164	30.4	61.4	7.6	48.1	8.9	33.4	32.6	17.9	7.1
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA MET.	2,359	24.5	70.8	3.6	53.0	9.9	33.6	36.9	15.9	3.8
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	1,632	34.1	61.8	3.3	58.8	12.7	31.6	30.2	18.9	6.6
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	787	31.6	67.0	1.3	56.1	14.1	31.3	31.6	16.5	6.5
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	1,443	26.9	58.4	12.7	36.9	5.1	16.6	27.3	30.9	20.0
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	1,896	23.4	72.6	3.4	52.1	10.4	32.3	29.4	20.1	7.8
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA	1,604	28.2	66.2	5.0	52.9	13.0	37.2	31.7	14.2	4.1
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	951	37.1	58.4	3.7	55.6	8.6	25.2	31.7	25.9	8.6
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	2,479	31.6	65.8	2.2	62.1	19.7	40.3	26.3	10.4	3.2
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	2,361	32.4	61.3	6.1	56.3	17.3	32.2	25.6	17.0	7.9
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	907	51.2	45.9	2.5	65.3	17.6	44.7	26.6	8.9	2.2
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	438	39.3	55.0	5.5	39.9	8.2	26.9	34.5	21.7	8.7
UNIVERSIDAD DE TALCA	2,066	37.6	54.7	7.5	53.7	12.3	36.1	26.0	18.1	7.5
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	1,663	40.4	55.3	3.8	58.8	15.8	41.7	25.0	13.2	4.3
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA S. C.	2,048	37.5	57.1	4.8	56.0	17.1	38.0	28.7	11.9	4.3
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	2,213	34.7	62.1	2.6	58.7	19.6	36.3	26.9	13.1	4.1
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	3,106	14.5	45.8	38.8	27.8	3.6	13.4	22.8	26.0	34.2
UNIVERSIDAD MAYOR	4,900	17.5	57.7	23.9	38.8	6.6	21.9	26.3	23.0	22.2
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	1,339	15.9	50.2	32.6	33.7	5.2	19.2	26.7	20.6	28.3
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	13,907	20.3	64.0	14.8	45.0	8.7	27.8	30.2	20.4	13.0
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	1,889	4.1	17.0	78.3	8.5	1.2	3.3	8.1	16.4	71.0
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	1,356	3.4	12.1	84.4	6.3	1.0	3.1	5.3	12.4	78.2
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	2,941	7.7	29.3	62.5	17.1	2.8	8.2	14.4	19.1	55.6
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	1,537	20.6	59.7	18.4	41.3	7.0	23.5	32.1	22.4	15.0
Total	95,300	23.4	55.2	20.8	42.2	9.0	25.4	26.4	19.3	19.8

Tabla 3.6: **Estadísticas Proceso 2013 (Dependencia, IVE e Ingreso)**. Se indica el número de estudiantes seleccionados (N); la distribución porcentual por dependencia del establecimiento de origen (M: Municipal; PS: Particular Subvencionado; PP: Particular Pagado); el Índice de Vulnerabilidad Escolar del establecimiento de origen (IVE), en una escala de 0 (mínima vulnerabilidad) a 100 (máxima vulnerabilidad) y la distribución porcentual por tramo de ingreso familiar (I: tramo de menor ingreso; V: tramo de mayor ingreso).

Las tablas 3.5 y 3.6 muestran características generales de los estudiantes seleccionados⁹ por institución en el proceso 2013. Resultaron 95,300 estudiantes seleccionados, de los cuales 47,501 son mujeres y 47,799, hombres.

Con respecto a los puntajes obtenidos por los estudiantes seleccionados (Total) se observa lo siguiente: el puntaje promedio ponderado (Ponderado) fue de 599 puntos; el puntaje promedio PSU[®] Lenguaje y Comunicación Matemática (PSU), 590 puntos; el puntaje promedio de Ranking (Ranking), 619 puntos y el puntaje promedio NEM, 595 puntos¹⁰. Estos puntajes varían considerablemente entre cada universidad que participa del sistema, encontrándose por ejemplo puntajes promedio

⁹También llamados “convocados”

¹⁰Estas estadísticas están calculadas como el promedio de puntajes obtenidos sobre toda la población de estudiantes seleccionados.

ponderados (Ponderado) cercanos a los 550 puntos y otros que bordean los 700 puntos. Cabe notar también que se aprecian diferencias importantes por género, los hombres tienen mayores puntajes Ponderado y PSU y menores puntajes en las NEM y Ranking que las mujeres.

En relación a la dependencia del establecimiento de origen de los estudiantes seleccionados, se observa que el 23.4% provienen de establecimientos Municipales (M), el 55.2% proviene de establecimientos Particulares Subvencionados (PS) y el 20.8% proviene de establecimientos Particulares Pagados (PP). Esta composición a nivel de universidad es muy variada, encontrándose universidades con menos de 5% de seleccionados provenientes de establecimientos Municipales y otras con más de un 40%.

Además de la dependencia del establecimiento de origen del estudiante, se entrega también una medida de la vulnerabilidad por medio del IVE-SINAE de enseñanza media para el año 2012 (IVE). El IVE promedio de los seleccionados es de 42.2%. Este resultado también varía considerablemente entre las distintas universidades, encontrándose universidades con un IVE menor al 10% y otras mayor al 60%.

En relación al nivel de ingreso familiar¹¹ de los estudiantes seleccionados en el proceso 2013, en la tabla 3.6 se aprecia que sólo un 9% pertenece a familias en el tramo de menor ingreso (I) y cerca de un 20% al tramo de mayor ingreso familiar bruto (V). A nivel de universidades la mayor diferencia en la composición de nivel de ingreso de los estudiantes seleccionados, se da en el tramo de mayor ingreso (V), encontrándose universidades con más de un 70% de estudiantes pertenecientes a este tramo y otras con menos de un 10%.

Género	Municipales				P. Subvencionados				P. Pagados			
	N	N 1	N 2	N 3-10	N	N 1	N 2	N 3-10	N	N 1	N 2	N 3-10
Femenino	10,944	53.0%	21.6%	25.4%	26,666	51.0%	22.9%	26.2%	9,618	51.2%	25.5%	23.4%
Masculino	11,318	56.5%	20.5%	23.0%	25,927	55.2%	22.1%	22.7%	10,213	52.1%	25.1%	22.8%
Total	22,262	54.8%	21.1%	24.2%	52,593	53.0%	22.5%	24.5%	19,831	51.7%	25.3%	23.1%

Tabla 3.7: **Preferencia de Estudiantes Proceso 2013.** Se indica el número de estudiantes que resultaron seleccionados (N) y la distribución porcentual por dependencia del establecimiento de origen y por género del estudiante, de los estudiantes seleccionados en la primera preferencia (N 1), en la segunda preferencia (N 2), y en preferencias entre la N^o 3 y N^o10 (N 3-10).

La tabla 3.7 muestra el porcentaje de estudiantes seleccionados en carreras a las cuales postularon en primera preferencia, segunda preferencia y entre su tercera y décima preferencia. Estos resultados son divididos por dependencia del establecimiento de origen y por género del estudiante, para analizar posteriormente si existen grupos que se vean más beneficiados que otros al cambiar las ponderaciones.

¹¹Los tramos de ingreso se detallan en la sección 3.1.

Puede observarse que un 54.8 % de estudiantes de establecimientos Municipales, un 53 % de estudiantes de establecimientos Particulares Subvencionados y un 51.7 % de estudiantes de Particulares Pagados, quedan seleccionados en su primera preferencia, con respecto al total de seleccionados por dependencia del establecimiento. Además, se aprecia que el porcentaje de hombres seleccionados en su primera preferencia supera al porcentaje de mujeres, independiente de la dependencia del establecimiento de origen, sin embargo, la diferencia se atenúa en los establecimientos Particulares Pagados.

3.3. Simulación “2012”

La simulación “2012” pretende evaluar el impacto que habría tenido no aplicar el Ranking en el Proceso de Admisión 2013, manteniendo las ponderaciones aplicadas en el proceso 2012.

Nombre Universidad	Puntaje Promedio				
	N	Ponderado	PSU	Ranking	NEM
UNIVERSIDAD DE CHILE	5,302	691	683	711	674
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	4,820	693	686	721	688
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	6,435	605	599	637	614
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPO.	3,617	608	608	626	603
UNIVERSIDAD TCA. FCO. STA. MARÍA	4,356	619	609	649	618
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	4,392	631	623	668	630
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	3,318	585	579	619	592
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	2,326	587	578	620	596
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	3,591	597	589	626	600
UNIVERSIDAD MET. DE CS. DE LA E.	1,129	606	604	615	590
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA MET.	2,372	547	551	558	535
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	1,653	557	538	602	585
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	788	552	530	608	583
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	1,435	562	554	596	575
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	1,898	581	574	614	590
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA	1,586	554	547	562	545
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	949	555	551	588	559
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	2,469	578	560	623	601
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	2,366	594	586	626	600
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	911	541	532	583	555
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	409	559	543	605	584
UNIVERSIDAD DE TALCA	2,067	616	594	672	640
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	1,667	580	571	626	602
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA S. C.	2,063	563	553	595	577
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	2,215	544	541	563	543
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	3,086	613	615	597	578
UNIVERSIDAD MAYOR	4,890	572	571	582	562
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	1,346	573	573	573	556
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	13,957	549	546	567	548
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	1,881	649	647	627	612
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	1,205	660	651	657	638
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	2,933	600	602	590	579
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	1,549	588	587	555	539
Total	94,981	596	590	618	594
Género					
Femenino	47,135	594	583	635	608
Masculino	47,846	599	597	602	581
Total	94,981	596	590	618	594

Tabla 3.8: **Estadísticas Simulación 2012 (Puntajes Promedio)**. Se indica el número de estudiantes seleccionados (N); puntaje promedio ponderado de los estudiantes seleccionados (Ponderado); puntaje promedio PSU[®] Lenguaje y Comunicación Matemática de los seleccionados (PSU); puntaje promedio Ranking de los seleccionados (Ranking) y puntaje promedio NEM de los seleccionados (NEM). La información global se presenta por género.

Nombre Universidad	Dependencia					Tramo Ingreso				
	N	M	PS	PP	IVE	I	II	III	IV	V
UNIVERSIDAD DE CHILE	5,302	24.0	38.1	37.3	27.8	3.9	16.1	22.5	23.4	34.1
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	4,820	9.6	24.4	65.4	15.1	2.9	7.9	12.5	16.4	60.4
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	6,435	29.6	57.9	12.0	47.8	12.9	29.0	27.8	18.7	11.6
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPO.	3,617	16.7	62.4	20.3	40.9	7.1	24.9	29.0	22.7	16.3
UNIVERSIDAD TCA. FCO. STA. MARÍA	4,356	18.7	60.7	20.3	42.2	8.9	25.5	26.2	18.6	20.7
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	4,392	28.5	59.8	11.3	44.7	7.3	26.3	33.0	21.3	12.2
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	3,318	34.4	55.3	9.9	51.9	11.7	30.7	27.8	18.5	11.3
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	2,326	23.2	61.8	14.3	38.8	5.4	18.3	27.9	27.5	20.9
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	3,591	19.6	65.7	14.3	44.9	9.5	29.8	30.1	19.1	11.6
UNIVERSIDAD MET. DE CS. DE LA E.	1,129	29.2	62.1	8.2	47.5	8.6	31.6	34.2	17.9	7.7
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA MET.	2,372	24.3	71.0	3.6	53.4	9.8	33.7	36.8	15.9	3.8
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	1,653	33.8	62.2	3.2	58.9	12.7	31.6	30.4	18.8	6.5
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	788	31.7	66.9	1.3	55.8	14.2	30.6	32.1	16.6	6.5
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	1,435	26.9	58.1	12.9	36.6	5.0	16.3	27.5	30.9	20.3
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	1,898	22.4	73.3	3.6	51.5	10.0	31.9	29.0	21.0	8.1
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA	1,586	28.2	66.5	4.7	52.9	12.9	37.6	31.3	14.4	3.8
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	949	38.3	57.4	3.4	56.3	8.9	25.8	31.3	25.6	8.4
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	2,469	31.2	66.1	2.3	61.6	19.3	40.5	26.3	10.5	3.4
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	2,366	32.4	61.2	6.1	56.4	17.0	32.4	25.7	16.9	8.0
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	911	51.0	46.0	2.5	65.4	17.6	44.7	26.8	8.9	2.1
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	409	39.1	54.8	5.9	39.9	8.1	27.9	34.0	21.3	8.8
UNIVERSIDAD DE TALCA	2,067	37.6	54.5	7.7	53.5	12.4	35.5	26.2	18.3	7.6
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	1,667	39.5	55.9	4.1	58.4	15.5	41.6	25.1	13.4	4.4
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA S. C.	2,063	37.4	57.2	4.8	55.7	17.3	37.3	29.0	11.8	4.6
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	2,215	34.8	62.1	2.6	58.6	19.7	36.0	27.0	13.2	4.2
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	3,086	13.9	46.5	38.7	27.9	3.4	13.4	22.6	26.4	34.2
UNIVERSIDAD MAYOR	4,890	17.3	58.0	23.8	39.1	6.7	21.8	26.3	22.9	22.3
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	1,346	15.7	49.2	33.9	32.8	5.1	17.9	26.8	20.6	29.6
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	13,957	20.4	64.1	14.6	45.2	8.7	28.0	30.2	20.1	12.9
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	1,881	3.9	17.2	78.3	8.6	1.3	3.2	7.9	16.3	71.3
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	1,205	3.5	12.7	83.5	6.6	1.0	3.3	5.2	12.2	78.3
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	2,933	7.6	28.9	62.9	17.1	2.7	8.4	14.1	19.1	55.7
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	1,549	20.3	60.5	17.7	41.8	7.2	24.3	31.7	22.2	14.5
Total	94,981	23.3	55.1	20.9	42.1	9.0	25.3	26.4	19.4	19.9

Tabla 3.9: **Estadísticas Simulación 2012 (Dependencia, IVE e Ingreso)**. Se indica el número de estudiantes seleccionados (N); la distribución porcentual por dependencia del establecimiento de origen (M: Municipal; PS: Particular Subvencionado; PP: Particular Pagado); el Índice de Vulnerabilidad Escolar del establecimiento de origen (IVE), en una escala de 0 (mínima vulnerabilidad) a 100 (máxima vulnerabilidad) y la distribución porcentual por tramo de ingreso familiar (I: tramo de menor ingreso; V: tramo de mayor ingreso).

Las tablas 3.8 y 3.9 muestran la estadística general de la simulación 2012. En particular se observa que el número de estudiantes seleccionados es de 94,981 (319 menos que en el proceso 2013). Al analizar el sistema en su conjunto, el puntaje promedio en la PSU[®] se mantiene exactamente igual, mientras que los puntajes NEM, Ranking y ponderado presentan una leve disminución (1, 1 y 3 puntos respectivamente) con respecto al proceso 2013.

Para el caso de la dependencia del establecimiento de origen, el IVE y los tramos de ingreso no se aprecian mayores diferencias al comparar con los resultados del proceso 2013.

A continuación se presentan las mismas estadísticas de la tabla anterior, pero comparando al grupo de Ganadores (G) con Perdedores (P).

Nombre Universidad	N		Femenino		Masculino		PSU		Ranking		NEM	
	G	P	G	P	G	P	G	P	G	P	G	P
UNIVERSIDAD DE CHILE	35	35	42.9%	65.7%	57.1%	34.3%	660	628	620	766	612	677
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	46	67	45.7%	65.7%	54.3%	34.3%	672	608	611	778	603	705
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	30	12	46.7%	66.7%	53.3%	33.3%	578	571	542	711	539	639
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPO.	15	14	33.3%	57.1%	66.7%	42.9%	607	566	530	654	523	612
UNIVERSIDAD TCA. FCO. STA. MARÍA	53	74	20.8%	36.5%	79.2%	63.5%	615	547	563	681	554	624
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	147	238	29.3%	60.5%	70.7%	39.5%	635	577	572	750	562	675
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	21	31	33.3%	48.4%	66.7%	51.6%	572	526	525	597	522	556
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	10	33	20.0%	60.6%	80.0%	39.4%	613	494	562	647	557	606
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	22	32	31.8%	65.6%	68.2%	34.4%	577	572	569	658	563	608
UNIVERSIDAD MET. DE CS. DE LA E.	8	19	50.0%	57.9%	50.0%	42.1%	607	563	516	618	514	572
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA MET.	9	15	66.7%	33.3%	33.3%	66.7%	560	514	458	541	458	519
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	11	2	0.0%	50.0%	100.0%	50.0%	525	473	413	528	413	517
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	18	17	27.8%	64.7%	72.2%	35.3%	514	474	460	582	459	560
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	9	17	77.8%	82.4%	22.2%	17.6%	577	533	548	717	544	650
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	32	34	46.9%	41.2%	53.1%	58.8%	566	523	501	624	497	577
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA	22	46	45.5%	73.9%	54.5%	26.1%	556	515	464	595	462	564
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	4	6	75.0%	16.7%	25.0%	83.3%	502	552	649	459	626	459
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	34	54	52.9%	57.4%	47.1%	42.6%	546	526	518	629	515	603
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	7	5	42.9%	40.0%	57.1%	60.0%	564	511	562	607	556	563
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	3	4	33.3%	25.0%	66.7%	75.0%	524	502	513	507	504	487
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	5	22	60.0%	54.5%	40.0%	45.5%	536	517	488	532	488	523
UNIVERSIDAD DE TALCA	15	18	33.3%	38.9%	66.7%	61.1%	646	570	632	691	619	642
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	39	36	59.0%	72.2%	41.0%	27.8%	591	525	556	689	552	635
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA S. C.	25	27	68.0%	74.1%	32.0%	25.9%	604	551	572	679	567	641
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	25	36	64.0%	69.4%	36.0%	30.6%	542	516	526	609	518	576
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	47	27	40.4%	77.8%	59.6%	22.2%	622	611	568	694	563	631
UNIVERSIDAD MAYOR	38	42	57.9%	73.8%	42.1%	26.2%	530	524	529	557	520	522
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	47	51	51.1%	72.5%	48.9%	27.5%	594	555	530	731	526	671
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	40	104	70.0%	80.8%	30.0%	19.2%	544	524	521	634	519	580
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	9	2	0.0%	50.0%	100.0%	50.0%	625	550	552	616	551	590
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	27	42	77.8%	76.2%	22.2%	23.8%	585	615	621	658	597	626
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	10	21	70.0%	66.7%	30.0%	33.3%	562	572	495	617	492	585
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	12	11	50.0%	81.8%	50.0%	18.2%	558	531	476	668	476	607
Total	875	1,194	44.3%	63.1%	55.7%	36.9%	595	553	550	673	543	620

Tabla 3.10: **Puntajes Promedio Simulación 2012 (G v/s P)**. Se presentan estadísticas del grupo de estudiantes que en el proceso 2013 no fueron seleccionados, pero que sí son seleccionados en la simulación (G: Ganadores) y del grupo de estudiantes que sí fueron seleccionados en el proceso 2013, pero que en la simulación no son seleccionados (P: Perdedores). Se indica la distribución porcentual del grupo G y P por género, así como su puntaje promedio PSU® Lenguaje y Comunicación Matemática (PSU); puntaje promedio Ranking (Ranking) y puntaje promedio NEM (NEM). La información se presenta para cada una de las 33 universidades.

La tabla 3.10 muestra la comparación entre ganadores y perdedores respecto de sus puntajes PSU®, Ranking y NEM, por universidad. Puede observarse que el grupo de los Ganadores es de 875 estudiantes, en comparación con los 1,194 Perdedores. El grupo de los Perdedores tiene un mayor porcentaje de mujeres que el de los Ganadores (63 % v/s 44 %). Estos estudiantes se distribuyen en casi todas las universidades, pero la relación entre el número de Ganadores y Perdedores por universidad no pareciera seguir un patrón claro.

En relación a los puntajes de ambos grupos se aprecian grandes diferencias. El grupo de los Ganadores presentan un mayor puntaje PSU (595 v/s 553), pero menores puntajes Ranking y NEM (550 v/s 673 y 543 v/s 620) al compararlos con los Perdedores. Estos resultados son coherentes, debido a que la simulación 2012

no incluye la ponderación del Ranking, por lo que los estudiantes que ganan tienen menores puntajes en el Ranking y en las NEM, pero mayores en la PSU[®].

Nombre Universidad	G					P				
	N	M	PS	PP	IVE	N	M	PS	PP	IVE
UNIVERSIDAD DE CHILE	35	14.3	40.0	45.7	25.4	35	34.3	48.6	17.1	45.8
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	46	10.9	21.7	65.2	12.6	67	7.5	71.6	20.9	43.0
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	30	36.7	50.0	13.3	46.2	12	33.3	58.3	8.3	46.6
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPO.	15	6.7	53.3	40.0	32.3	14	21.4	64.3	14.3	50.7
UNIVERSIDAD TCA. FCO. STA. MARÍA	53	13.2	52.8	32.1	33.2	74	23.0	68.9	8.1	55.8
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	147	36.1	46.3	17.0	39.2	238	22.3	73.1	4.6	55.1
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	21	42.9	38.1	19.0	45.5	31	41.9	51.6	6.5	57.0
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	10	20.0	50.0	20.0	27.3	33	57.6	39.4	0.0	58.4
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	22	18.2	68.2	13.6	49.0	32	18.8	56.3	25.0	42.6
UNIVERSIDAD MET. DE CS. DE LA E.	8	0.0	100.0	0.0	48.6	19	42.1	57.9	0.0	57.2
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA MET.	9	33.3	55.6	11.1	41.9	15	26.7	73.3	0.0	59.7
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	11	27.3	72.7	0.0	61.2	2	0.0	50.0	50.0	0.0
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	18	27.8	72.2	0.0	52.4	17	58.8	41.2	0.0	73.1
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	9	22.2	33.3	44.4	20.3	17	35.3	47.1	17.6	49.8
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	32	12.5	81.3	6.3	48.3	34	35.3	58.8	5.9	61.3
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA	22	27.3	72.7	0.0	53.4	46	32.6	67.4	0.0	58.9
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	4	50.0	25.0	0.0	51.7	6	16.7	83.3	0.0	32.1
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	34	14.7	73.5	11.8	51.8	54	27.8	70.4	1.9	64.5
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	7	28.6	71.4	0.0	71.4	5	20.0	80.0	0.0	73.5
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	3	33.3	66.7	0.0	67.7	4	50.0	50.0	0.0	69.9
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	5	60.0	40.0	0.0	64.3	22	40.9	59.1	0.0	43.4
UNIVERSIDAD DE TALCA	15	33.3	53.3	13.3	44.3	18	16.7	72.2	11.1	45.5
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	39	35.9	59.0	5.1	50.7	36	50.0	50.0	0.0	65.8
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA S. C.	25	24.0	60.0	16.0	45.0	27	40.7	48.1	11.1	60.1
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	25	20.0	72.0	8.0	50.7	36	27.8	69.4	2.8	56.5
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	47	8.5	51.1	40.4	25.3	27	11.1	66.7	22.2	39.1
UNIVERSIDAD MAYOR	38	36.8	60.5	2.6	54.9	42	16.7	64.3	19.0	40.3
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	47	14.9	46.8	38.3	26.5	51	25.5	66.7	7.8	53.4
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	40	20.0	72.5	5.0	47.4	104	24.0	64.4	11.5	55.3
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	9	11.1	11.1	77.8	11.6	2	0.0	50.0	50.0	17.1
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	27	11.1	55.6	29.6	29.9	42	7.1	23.8	69.0	13.2
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	10	20.0	50.0	30.0	34.9	21	0.0	66.7	28.6	26.3
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	12	25.0	75.0	0.0	56.3	11	27.3	72.7	0.0	56.5
Total	875	23.4	54.5	21.3	39.8	1,194	26.0	63.0	10.8	51.9

Tabla 3.11: **Dependencia Simulación 2012 (G v/s P)**. Se presentan estadísticas del grupo de estudiantes que en el proceso 2013 no fueron seleccionados, pero que sí son seleccionados en la simulación (G: Ganadores) y del grupo de estudiantes que sí fueron seleccionados en el proceso 2013, pero que en la simulación no son seleccionados (P: Perdedores). Se indica el número de estudiantes seleccionados del grupo G y P (N); la distribución porcentual por dependencia del establecimiento de origen (M: Municipal; PS: Particular Subvencionado; PP: Particular Pagado) y el Índice de Vulnerabilidad Escolar del establecimiento de origen (IVE), en una escala de 0 (mínima vulnerabilidad) a 100 (máxima vulnerabilidad). La información se presenta para cada una de las 33 universidades.

La tabla 3.11 muestra la dependencia del establecimiento de origen y el IVE de los Ganadores y Perdedores. En ella se puede constatar que el grupo de Ganadores posee un menor porcentaje de estudiantes provenientes de establecimientos Municipales (23% v/s 26%) y un mayor porcentaje de establecimientos Particulares Pagados (21% v/s 11%). Por otro lado, el IVE promedio de los Ganadores es menor que el de los Perdedores (39.8% v/s 51.9%).

Nombre Universidad	G						P					
	N	I	II	III	IV	V	N	I	II	III	IV	V
UNIVERSIDAD DE CHILE	35	2.9	17.1	22.9	20.0	37.1	35	5.7	17.1	45.7	20.0	11.4
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	46	2.2	15.2	15.2	13.0	54.3	67	6.0	16.4	34.3	22.4	20.9
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	30	10.0	40.0	20.0	16.7	13.3	12	0.0	25.0	33.3	41.7	0.0
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPO.	15	13.3	20.0	26.7	13.3	26.7	14	7.1	50.0	14.3	21.4	7.1
UNIVERSIDAD TCA. FCO. STA. MARÍA	53	13.2	11.3	26.4	15.1	34.0	74	6.8	44.6	24.3	18.9	5.4
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	147	7.5	18.4	41.5	19.7	12.9	238	8.4	33.2	37.0	12.2	9.2
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	21	23.8	19.0	33.3	19.0	4.8	31	12.9	45.2	19.4	12.9	9.7
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	10	0.0	0.0	30.0	50.0	20.0	33	18.2	18.2	39.4	18.2	6.1
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	22	9.1	40.9	18.2	18.2	13.6	32	3.1	37.5	21.9	21.9	15.6
UNIVERSIDAD MET. DE CS. DE LA E.	8	0.0	12.5	87.5	0.0	0.0	19	10.5	36.8	31.6	21.1	0.0
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA MET.	9	0.0	44.4	33.3	22.2	0.0	15	6.7	60.0	26.7	6.7	0.0
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	11	18.2	18.2	45.5	9.1	9.1	2	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	18	22.2	22.2	33.3	22.2	0.0	17	23.5	64.7	5.9	5.9	0.0
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	9	11.1	0.0	11.1	55.6	22.2	17	17.6	17.6	41.2	11.8	11.8
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	32	6.3	28.1	15.6	34.4	15.6	34	26.5	41.2	20.6	8.8	2.9
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA	22	9.1	36.4	45.5	9.1	0.0	46	15.2	43.5	30.4	6.5	4.3
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	4	0.0	0.0	50.0	25.0	25.0	6	0.0	16.7	66.7	16.7	0.0
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	34	8.8	47.1	29.4	8.8	5.9	54	20.4	37.0	27.8	13.0	1.9
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	7	14.3	42.9	28.6	14.3	0.0	5	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	3	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	4	25.0	50.0	0.0	0.0	25.0
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	5	0.0	40.0	20.0	20.0	20.0	22	9.1	18.2	40.9	27.3	4.5
UNIVERSIDAD DE TALCA	15	6.7	13.3	40.0	20.0	20.0	18	5.6	61.1	16.7	5.6	11.1
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	39	7.7	46.2	30.8	12.8	2.6	36	22.2	47.2	22.2	8.3	0.0
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA S. C.	25	24.0	24.0	28.0	16.0	8.0	27	11.1	29.6	37.0	18.5	3.7
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	25	20.0	36.0	16.0	20.0	8.0	36	22.2	33.3	22.2	16.7	5.6
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	47	0.0	10.6	21.3	36.2	31.9	27	3.7	29.6	29.6	25.9	11.1
UNIVERSIDAD MAYOR	38	18.4	15.8	34.2	15.8	15.8	42	7.1	28.6	35.7	16.7	11.9
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	47	4.3	12.8	25.5	19.1	38.3	51	9.8	43.1	23.5	17.6	5.9
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	40	5.0	42.5	32.5	15.0	5.0	104	9.6	33.7	34.6	16.3	5.8
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	9	0.0	11.1	11.1	22.2	55.6	2	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	27	0.0	7.4	25.9	37.0	29.6	42	2.4	4.8	11.9	23.8	57.1
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	10	0.0	10.0	40.0	20.0	30.0	21	4.8	28.6	14.3	19.0	33.3
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	12	8.3	16.7	58.3	8.3	8.3	11	9.1	54.5	36.4	0.0	0.0
Total	875	8.5	22.7	30.2	19.5	19.1	1,194	10.6	33.8	30.0	15.7	9.8

Tabla 3.12: Nivel de Ingreso Simulación 2012 (G v/s P). Se presentan estadísticas del grupo de estudiantes que en el proceso 2013 no fueron seleccionados, pero que sí son seleccionados en la simulación (G: Ganadores) y del grupo de estudiantes que sí fueron seleccionados en el proceso 2013, pero que en la simulación no son seleccionados (P: Perdedores). Se indica el número de estudiantes seleccionados del grupo G y P (N) y la distribución porcentual por tramo de ingreso familiar (I: tramo de menor ingreso; V: tramo de mayor ingreso). La información se presenta para cada una de las 33 universidades.

La tabla 3.12 muestra la composición a nivel de ingreso familiar que poseen los Ganadores y Perdedores. En este caso, se observa que los estudiantes Ganadores en la simulación “2012” provienen en mayor medida de los tramos elevados de ingreso, perteneciendo un 19.1% de estos al tramo de mayor ingreso (V), comparado con el 9.8% de Perdedores en el mismo tramo.

Tanto los resultados de dependencia, IVE y tramo de ingreso familiar, dan cuenta que en la simulación “2012” ganan estudiantes menos vulnerables al comparar con la selección del proceso 2013. Este resultado es coherente, ya que se espera que el Ranking tenga una influencia positiva en la inclusión de grupos más vulnerables en el sistema tal como sugieren [Gil et al., 2013].

A continuación se presentan los resultados comparando al grupo de estudiantes que Entran (E) con los que Salen (S) de cada universidad adscrita al sistema. La comparación de estos dos grupos permite analizar el movimiento de los estudiantes al interior del sistema.

Nombre Universidad	N		Femenino		Masculino		PSU		Ranking		NEM	
	E	S	E	S	E	S	E	S	E	S	E	S
UNIVERSIDAD DE CHILE	317	337	52.4%	44.5%	47.6%	55.5%	673	677	706	702	673	655
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	333	345	45.6%	69.3%	54.4%	30.7%	673	638	655	755	631	700
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	179	198	54.7%	50.0%	45.3%	50.0%	599	607	675	647	639	610
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPO.	200	196	52.0%	41.8%	48.0%	58.2%	597	605	631	616	604	589
UNIVERSIDAD TCA. FCO. STA. MARÍA	281	259	27.4%	39.8%	72.6%	60.2%	637	613	631	717	604	665
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	578	542	38.2%	55.2%	61.8%	44.8%	639	598	640	734	609	674
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	88	78	50.0%	57.7%	50.0%	42.3%	609	587	621	685	590	637
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	92	81	45.7%	48.1%	54.3%	51.9%	578	582	624	638	588	604
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	191	223	55.0%	51.1%	45.0%	48.9%	585	603	662	590	626	569
UNIVERSIDAD MET. DE CS. DE LA E.	84	108	59.5%	63.0%	40.5%	37.0%	598	595	640	603	606	570
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA MET.	100	81	59.0%	30.9%	41.0%	69.1%	554	577	674	542	617	528
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	25	13	48.0%	46.2%	52.0%	53.8%	537	575	614	572	576	565
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	15	15	93.3%	53.3%	6.7%	46.7%	527	523	650	571	616	548
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	33	33	63.6%	48.5%	36.4%	51.5%	604	558	713	605	662	581
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	71	67	47.9%	50.7%	52.1%	49.3%	583	568	571	641	550	600
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA	92	86	59.8%	68.6%	40.2%	31.4%	553	542	576	585	552	565
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	22	22	31.8%	31.8%	68.2%	68.2%	530	582	678	517	630	510
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	110	100	45.5%	43.0%	54.5%	57.0%	568	548	616	626	591	596
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	65	62	47.7%	54.8%	52.3%	45.2%	580	581	669	624	626	590
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	15	10	60.0%	80.0%	40.0%	20.0%	521	564	631	499	594	499
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	6	18	83.3%	50.0%	16.7%	50.0%	519	560	608	592	586	571
UNIVERSIDAD DE TALCA	131	127	47.3%	59.1%	52.7%	40.9%	609	590	683	695	642	649
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	83	82	66.3%	58.5%	33.7%	41.5%	584	585	641	682	611	640
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA S. C.	121	104	54.5%	56.7%	45.5%	43.3%	585	566	631	655	600	623
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	87	74	60.9%	52.7%	39.1%	47.3%	540	536	592	595	559	568
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	254	294	50.4%	45.6%	49.6%	54.4%	616	643	642	618	607	596
UNIVERSIDAD MAYOR	251	257	70.1%	54.9%	29.9%	45.1%	587	599	676	585	629	563
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	127	116	57.5%	68.1%	42.5%	31.9%	608	582	626	663	596	631
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	429	315	67.4%	50.5%	32.6%	49.5%	562	589	675	573	623	557
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	87	102	43.7%	30.4%	56.3%	69.6%	636	660	664	604	637	590
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	105	241	70.5%	66.0%	29.5%	34.0%	637	648	674	656	645	634
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	169	166	68.6%	60.8%	31.4%	39.2%	620	629	664	614	633	597
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	94	83	62.8%	39.8%	37.2%	60.2%	575	600	592	554	557	542
Total	4,835	4,835	52.6%	52.6%	47.4%	47.4%	608	608	651	651	616	616

Tabla 3.13: **Puntajes Promedio Simulación 2012 (E v/s S)**. Se presentan estadísticas del conjunto de estudiantes que tanto en el proceso 2013 como en la simulación resultan seleccionados, pero en universidades distintas. Para cada institución se indica el número de estudiantes que bajo las condiciones de la simulación resultarían seleccionados, habiendo sido seleccionados por otras de las 33 universidades en el proceso 2013 (Entran: E), así como aquellos que habiendo sido seleccionados en el proceso 2013 en esa universidad, en la simulación resultan seleccionados por otras de las 33 universidades (Salen: S). Se indica la distribución porcentual del grupo E y S por género, así como su puntaje promedio PSU[®] Lenguaje y Comunicación Matemática (PSU); puntaje promedio Ranking (Ranking) y puntaje promedio NEM (NEM).

La tabla 3.13 muestra que en la simulación “2012” 4,835 estudiantes resultan seleccionados en una universidad distinta a la que los seleccionó en el proceso 2013. Estos cambios se producen en todas las universidades y su magnitud puede estar correlacionada con la matrícula de la universidad, produciéndose mayores cambios en las universidades de mayor demanda.

Puede apreciarse que los resultados totales para estos dos grupos son exactamente iguales. Esto se debe a que todo estudiante que sale de una universidad

determinada (S) debe entrar a otra adscrita al sistema (E), por lo que el análisis tiene sentido sólo a nivel de cada universidad.

En general, no se aprecia una tendencia clara en las características de los estudiantes que Entran y los que Salen de cada universidad, siendo difícil agruparlas por selectividad. En definitiva, los efectos deben ser analizados para cada universidad por separado.

Nombre Universidad	E					S				
	N	M	PS	PP	IVE	N	M	PS	PP	IVE
UNIVERSIDAD DE CHILE	317	19.2	33.8	46.1	23.3	337	22.0	44.2	33.5	31.3
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	333	13.5	30.0	56.2	19.5	345	13.0	46.1	40.0	30.2
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	179	25.1	58.7	16.2	46.8	198	30.3	55.1	14.1	47.1
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPO.	200	18.0	58.5	22.5	41.8	196	20.4	57.1	21.9	40.3
UNIVERSIDAD TCA. FCO. STA. MARÍA	281	19.2	49.5	31.3	33.3	259	18.5	61.4	19.7	42.2
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	578	30.3	50.5	18.5	38.7	542	23.6	64.2	12.0	48.4
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	88	35.2	53.4	10.2	47.0	78	34.6	51.3	14.1	51.1
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	92	22.8	65.2	12.0	43.8	81	24.7	63.0	11.1	44.4
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	191	19.9	66.0	13.1	45.3	223	18.8	60.5	20.2	40.8
UNIVERSIDAD MET. DE CS. DE LA E.	84	21.4	67.9	10.7	44.6	108	31.5	63.0	4.6	50.4
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA MET.	100	24.0	71.0	5.0	58.9	81	29.6	63.0	6.2	45.9
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	25	28.0	64.0	8.0	52.7	13	53.8	30.8	15.4	41.8
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	15	73.3	26.7	0.0	69.3	15	33.3	66.7	0.0	61.3
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	33	27.3	57.6	15.2	38.4	33	21.2	66.7	12.1	39.6
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	71	18.3	73.2	8.5	47.8	67	35.8	62.7	1.5	57.0
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA	92	22.8	76.1	1.1	54.7	86	18.6	73.3	7.0	52.1
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	22	63.6	36.4	0.0	67.9	22	22.7	63.6	13.6	44.5
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	110	25.5	70.0	3.6	55.0	100	31.0	64.0	5.0	60.9
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	65	35.4	60.0	4.6	60.1	62	35.5	61.3	3.2	55.1
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	15	33.3	66.7	0.0	69.2	10	30.0	70.0	0.0	55.4
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	6	16.7	66.7	16.7	40.8	18	38.9	55.6	5.6	42.2
UNIVERSIDAD DE TALCA	131	30.5	59.5	9.9	50.2	127	32.3	61.4	6.3	53.4
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	83	25.3	63.9	9.6	51.8	82	36.6	56.1	7.3	54.1
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA S. C.	121	33.1	58.7	8.3	51.6	104	29.8	59.6	10.6	53.3
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	87	43.7	55.2	1.1	61.8	74	41.9	54.1	2.7	62.1
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	254	14.2	51.2	33.5	31.5	294	20.1	42.2	37.1	28.1
UNIVERSIDAD MAYOR	251	15.1	56.6	27.9	39.6	257	21.0	49.8	26.8	36.8
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	127	17.3	46.5	35.4	32.8	116	15.5	49.1	33.6	31.7
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	429	22.1	63.2	13.8	47.3	315	19.7	58.4	21.0	38.2
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	87	5.7	27.6	66.7	15.2	102	8.8	21.6	68.6	12.6
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	105	6.7	23.8	68.6	13.3	241	4.6	17.0	78.4	9.4
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	169	5.9	26.6	67.5	17.2	166	9.0	28.9	62.0	16.8
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	94	24.5	67.0	5.3	50.3	83	30.1	53.0	16.9	43.3
Total	4,835	21.8	52.3	25.3	39.0	4,835	21.8	52.3	25.3	39.0

Tabla 3.14: **Dependencia Simulación 2012 (E v/s S)**. Se presentan estadísticas del conjunto de estudiantes que tanto en el proceso 2013 como en la simulación resultan seleccionados, pero en universidades distintas. Para cada institución se indica el número de estudiantes que bajo las condiciones de la simulación resultarían seleccionados, habiendo sido seleccionados por otras de las 33 universidades en el proceso 2013 (Entran: E), así como aquellos que habiendo sido seleccionados en el proceso 2013 en esa universidad, en la simulación resultan seleccionados por otras de las 33 universidades (Salen: S). Se indica el número de estudiantes seleccionados del grupo E y S (N); la distribución porcentual por dependencia del establecimiento de origen (M: Municipal; PS: Particular Subvencionado; PP: Particular Pagado) y el Índice de Vulnerabilidad Escolar del establecimiento de origen (IVE), en una escala de 0 (mínima vulnerabilidad) a 100 (máxima vulnerabilidad). La información se presenta para cada una de las 33 universidades.

Nombre Universidad	E						S					
	N	I	II	III	IV	V	N	I	II	III	IV	V
UNIVERSIDAD DE CHILE	317	3.2	13.9	19.9	24.9	38.2	337	4.2	15.4	27.6	19.0	33.8
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	333	2.4	10.2	18.9	17.1	51.4	345	5.2	14.8	22.0	23.8	34.2
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	179	12.8	28.5	25.1	20.1	13.4	198	11.6	30.8	25.8	20.7	11.1
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPO.	200	8.5	21.5	32.0	21.5	16.5	196	6.1	26.5	31.1	17.9	18.4
UNIVERSIDAD TCA. FCO. STA. MARÍA	281	6.4	16.7	23.5	22.1	31.3	259	6.6	25.9	25.9	21.2	20.5
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	578	6.9	22.3	30.4	22.8	17.5	542	7.6	29.2	30.8	19.4	13.1
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	88	11.4	29.5	29.5	19.3	10.2	78	11.5	25.6	29.5	11.5	21.8
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	92	6.5	23.9	31.5	27.2	10.9	81	12.3	18.5	29.6	21.0	18.5
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	191	8.4	26.2	32.5	19.4	13.6	223	9.9	28.7	26.5	20.6	14.3
UNIVERSIDAD MET. DE CS. DE LA E.	84	8.3	26.2	35.7	19.0	10.7	108	11.1	44.4	23.1	16.7	4.6
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA MET.	100	7.0	34.0	39.0	14.0	6.0	81	9.9	27.2	42.0	14.8	6.2
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	25	8.0	28.0	40.0	20.0	4.0	13	7.7	15.4	30.8	23.1	23.1
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	15	20.0	40.0	33.3	6.7	0.0	15	13.3	26.7	40.0	20.0	0.0
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	33	6.1	18.2	33.3	27.3	15.2	33	6.1	27.3	15.2	42.4	9.1
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	71	5.6	26.8	28.2	31.0	8.5	67	7.5	29.9	37.3	17.9	7.5
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA	92	15.2	40.2	28.3	14.1	2.2	86	14.0	27.9	39.5	12.8	5.8
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	22	13.6	54.5	18.2	9.1	4.5	22	4.5	27.3	27.3	22.7	18.2
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	110	17.3	39.1	26.4	12.7	4.5	100	23.0	40.0	27.0	9.0	1.0
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	65	12.3	27.7	33.8	18.5	7.7	62	21.0	19.4	32.3	22.6	4.8
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	15	13.3	40.0	33.3	13.3	0.0	10	10.0	30.0	40.0	20.0	0.0
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	6	16.7	16.7	16.7	33.3	16.7	18	11.1	16.7	27.8	27.8	16.7
UNIVERSIDAD DE TALCA	131	13.7	30.5	32.8	16.8	6.1	127	12.6	33.1	33.9	15.0	5.5
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	83	14.5	32.5	30.1	14.5	8.4	82	14.6	35.4	30.5	12.2	7.3
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA S. C.	121	14.9	33.9	29.8	11.6	9.9	104	13.5	46.2	21.2	12.5	6.7
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMÚCO	87	18.4	29.9	31.0	17.2	3.4	74	13.5	39.2	29.7	16.2	1.4
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	254	3.5	18.1	22.0	27.2	29.1	294	5.4	15.3	23.5	24.1	31.6
UNIVERSIDAD MAYOR	251	6.4	23.1	24.3	21.1	25.1	257	5.4	22.6	25.3	23.0	23.7
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	127	3.9	20.5	25.2	18.9	31.5	116	3.4	22.4	24.1	19.8	30.2
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	429	7.7	33.6	31.2	14.0	13.5	315	5.7	24.8	28.3	23.2	18.1
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	87	4.6	4.6	12.6	9.2	69.0	102	2.0	7.8	15.7	11.8	62.7
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	105	1.0	6.7	10.5	21.0	61.0	241	0.8	3.7	9.1	17.8	68.5
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	169	1.2	11.2	10.1	16.0	61.5	166	1.8	6.0	16.3	16.3	59.6
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	94	8.5	37.2	30.9	16.0	7.4	83	3.6	18.1	41.0	20.5	16.9
Total	4,835	7.5	23.4	26.4	19.5	23.2	4,835	7.5	23.4	26.4	19.5	23.2

Tabla 3.15: Nivel de Ingreso Simulación 2012 (E v/s S). Se presentan estadísticas del conjunto de estudiantes que tanto en el proceso 2013 como en la simulación resultan seleccionados, pero en universidades distintas. Para cada institución se indica el número de estudiantes que bajo las condiciones de la simulación resultarían seleccionados, habiendo sido seleccionados por otras de las 33 universidades en el proceso 2013 (Entran: E), así como aquellos que habiendo sido seleccionados en el proceso 2013 en esa universidad, en la simulación resultan seleccionados por otras de las 33 universidades (Salen: S). Se indica el número de estudiantes seleccionados del grupo E y S (N) y la distribución porcentual por tramo de ingreso familiar (I: tramo de menor ingreso; V: tramo de mayor ingreso).

A continuación se presentan los resultados de la simulación “2012”, enfocados en las preferencias de los estudiantes.

Género	Municipales				P. Subvencionados				P. Pagados			
	N	N 1	N 2	N 3-10	N	N 1	N 2	N 3-10	N	N 1	N 2	N 3-10
Femenino	10,852	51.4 %	22.2 %	26.3 %	26,410	49.7 %	22.9 %	27.4 %	9,598	51.2 %	25.2 %	23.6 %
Masculino	11,304	56.6 %	21.1 %	22.4 %	25,908	54.9 %	22.0 %	23.0 %	10,290	54.2 %	24.6 %	21.2 %
Total	22,156	54.1 %	21.6 %	24.3 %	52,318	52.3 %	22.5 %	25.2 %	19,888	52.8 %	24.9 %	22.3 %

Tabla 3.16: **Preferencia de Estudiantes Simulación 2012**. Se indica el número de estudiantes que resultaron seleccionados (N) y la distribución porcentual por dependencia del establecimiento de origen y por género del estudiante, de los estudiantes seleccionados en la primera preferencia (N 1), en la segunda preferencia (N 2), y en preferencias entre la N° 3 y N°10 (N 3-10).

En la tabla 3.16 se muestra que un 54.1 % de los estudiantes provenientes de establecimientos Municipales, un 52.3 % de Particulares Subvencionados y un 52.8 % de Particulares Pagados queda seleccionado en su primera preferencia, en comparación con el 54.8 %, 53 % y 51.7 % obtenido en el proceso 2013. En este sentido, la simulación “2012”, que no considera el Ranking, perjudica a estudiantes de establecimientos Municipales y Particulares Subvencionados y beneficia a estudiantes de establecimientos Particulares Pagados.

Otro aspecto a destacar es que existe una clara diferencia por género. Sin importar la dependencia del establecimiento, las mujeres quedan seleccionadas en una menor proporción que los hombres en primera preferencia para la simulación “2012”. Al comparar con el proceso 2013 no se aprecian diferencias sustanciales.

Género	Municipales				P. Subvencionados				P. Pagados			
	N	Mejora	Igual	Empeora	N	Mejora	Igual	Empeora	N	Mejora	Igual	Empeora
Femenino	11,036	3.4 %	89.8 %	6.8 %	26,887	3.2 %	89.8 %	7.0 %	9,690	4.7 %	90.0 %	5.3 %
Masculino	11,431	5.5 %	90.1 %	4.4 %	26,183	4.6 %	90.8 %	4.7 %	10,327	7.0 %	90.6 %	2.3 %
Total	22,467	4.5 %	90.0 %	5.6 %	53,070	3.9 %	90.3 %	5.8 %	20,017	5.9 %	90.3 %	3.8 %

Tabla 3.17: **Mejora de Estudiantes Simulación 2012**. Se indica el número de estudiantes que resultaron seleccionados en la simulación o en el proceso 2013 (N) y la distribución porcentual por dependencia del establecimiento de origen y por género, de los estudiantes que mejoran en la preferencia en la cual quedan seleccionados en la simulación con respecto al proceso 2013, o bien que en el proceso 2013 no quedaban seleccionados pero en la simulación sí quedan seleccionados (Mejora); los estudiantes que quedan seleccionados en la misma preferencia en la simulación que en el proceso 2013 (Igual) y los estudiantes que quedan seleccionados en una peor preferencia en la simulación con respecto al proceso 2013, o bien que en el proceso 2013 quedaban seleccionados y en la simulación no quedan seleccionados (Empeora).

La tabla 3.17 muestra el porcentaje de estudiantes que mejora, queda igual o que empeora en la preferencia que queda seleccionado en la simulación “2012” con respecto al proceso 2013.

Puede observarse que una gran cantidad de estudiantes quedan seleccionados

en la misma preferencia que en el proceso 2013. Sólo un 4.5 % de los estudiantes de establecimientos Municipales, un 3.9 % de Particulares Subvencionados y un 5.9 % de Particulares Pagados mejora en la preferencia que queda seleccionado, siendo mayor al porcentaje de estudiantes que empeora solamente en el caso de estudiantes pertenecientes a establecimientos Particulares Pagados. En este sentido, la simulación “2012” tiene poco efecto sobre la asignación de los estudiantes, mejorando más a los estudiantes de establecimientos Particulares Pagados.

Estos resultados van en la línea de lo encontrado al comparar al grupo de Ganadores con los Perdedores, ya que la simulación “2012” favorece levemente a estudiantes de establecimientos Particulares Pagados, que son menos vulnerables y que poseen mayores puntajes en la PSU[®]. Esto da cuenta que la inclusión del Ranking en el proceso 2013 tuvo un efecto positivo en mejorar la equidad del sistema, sin embargo, el impacto es relativamente menor.

3.4. Simulación “Ranking 10 % v/s NEM”

En la simulación “Ranking 10 % v/s NEM” todas las universidades restan un 10 % a la ponderación de las NEM, para otorgar un 10 % a la ponderación del Ranking.

Esta simulación reproduce lo que hicieron 13 de las 33 universidades durante el Proceso de Admisión 2013. Por lo tanto, para esas universidades, esta simulación no representa un cambio respecto a lo ocurrido.

Nombre Universidad	Puntaje Promedio				
	N	Ponderado	PSU	Ranking	NEM
UNIVERSIDAD DE CHILE	5,312	694	682	715	676
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	4,841	696	685	722	689
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	6,435	608	599	638	615
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPO.	3,624	611	608	627	604
UNIVERSIDAD TCA. FCO. STA.MARÍA	4,363	622	608	650	619
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	4,412	634	621	671	632
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	3,323	588	579	619	592
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	2,331	589	578	621	597
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	3,591	600	588	626	600
UNIVERSIDAD MET. DE CS. DE LA E.	1,136	608	603	617	591
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA MET.	2,367	549	551	557	534
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	1,651	559	538	601	585
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	788	554	530	608	583
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	1,436	564	554	596	575
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	1,896	583	574	615	590
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA	1,582	556	547	561	544
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	945	558	551	588	559
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	2,465	580	560	623	601
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	2,363	596	586	626	600
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	907	544	532	582	554
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	408	561	544	605	584
UNIVERSIDAD DE TALCA	2,066	619	593	672	640
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	1,668	582	570	628	603
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA S. C.	2,062	564	553	594	576
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	2,210	546	541	563	543
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	3,094	616	615	597	579
UNIVERSIDAD MAYOR	4,893	574	570	582	562
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	1,350	575	574	573	556
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	13,959	551	546	567	548
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	1,886	651	648	627	612
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	1,212	662	651	658	640
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	2,931	601	603	591	579
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	1,546	590	587	554	539
Total	95,053	599	590	619	595
Género					
Femenino	47,231	596	583	635	609
Masculino	47,822	601	597	602	581
Total	95,053	599	590	619	595

Tabla 3.18: **Estadísticas Ranking 10% v/s NEM (Puntajes Promedio)**. Se indica el número de estudiantes seleccionados (N); puntaje promedio ponderado de los estudiantes seleccionados (Ponderado); puntaje promedio PSU[®] Lenguaje y Comunicación Matemática de los seleccionados (PSU); puntaje promedio Ranking de los seleccionados (Ranking) y puntaje promedio NEM de los seleccionados (NEM). La información global se presenta por género.

Nombre Universidad	Dependencia					Tramo Ingreso				
	N	M	PS	PP	IVE	I	II	III	IV	V
UNIVERSIDAD DE CHILE	5,312	23.9	39.3	36.3	28.6	4.0	16.4	23.0	23.1	33.5
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	4,841	9.7	25.0	64.7	15.5	2.9	7.9	12.7	16.8	59.7
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	6,435	29.7	57.9	11.8	48.0	12.9	29.1	27.7	18.7	11.5
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPO.	3,624	16.8	62.6	20.1	41.1	7.1	25.2	28.8	22.7	16.3
UNIVERSIDAD TCA. FCO. STA. MARÍA	4,363	18.7	60.9	20.1	42.3	8.9	26.0	26.2	18.6	20.3
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	4,412	27.9	60.4	11.3	45.0	7.3	26.5	33.0	21.0	12.2
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	3,323	34.2	55.4	10.0	51.9	11.5	30.8	27.9	18.3	11.5
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	2,331	23.5	61.7	14.2	39.0	5.7	18.2	28.1	27.2	20.8
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	3,591	19.9	65.5	14.2	45.1	9.5	30.0	30.0	19.0	11.4
UNIVERSIDAD MET. DE CS. DE LA E.	1,136	29.8	61.5	8.2	47.8	8.9	32.7	33.5	17.8	7.1
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA MET.	2,367	24.4	70.9	3.6	53.3	9.8	33.6	36.8	15.9	3.8
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	1,651	33.9	62.1	3.2	58.9	12.7	31.6	30.3	18.9	6.5
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	788	32.1	66.5	1.3	55.9	14.1	30.6	32.2	16.6	6.5
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	1,436	26.9	58.1	12.8	36.7	5.1	16.4	27.6	30.8	20.1
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	1,896	22.5	73.3	3.6	51.6	10.2	31.6	29.3	20.9	8.0
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA	1,582	28.1	66.2	5.1	52.7	12.6	37.3	31.5	14.5	4.0
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	945	38.0	57.7	3.4	56.3	8.9	25.7	31.4	25.5	8.5
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	2,465	31.2	66.0	2.4	61.6	19.4	40.3	26.7	10.3	3.4
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	2,363	32.5	61.3	6.0	56.5	17.1	32.6	25.5	16.9	7.9
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	907	51.0	46.0	2.5	65.3	17.8	44.8	26.6	8.7	2.2
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	408	39.0	54.9	5.9	39.7	8.1	27.7	34.1	21.3	8.8
UNIVERSIDAD DE TALCA	2,066	37.8	54.3	7.8	53.6	12.3	36.0	25.9	18.2	7.6
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	1,668	40.0	55.7	4.0	58.4	15.3	41.6	25.2	13.2	4.6
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA S. C.	2,062	37.1	57.5	4.9	55.6	17.1	37.3	29.0	11.9	4.7
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	2,210	34.8	62.1	2.6	58.7	19.8	36.0	27.0	13.2	4.1
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	3,094	14.3	46.4	38.5	28.1	3.6	13.5	22.9	26.1	33.9
UNIVERSIDAD MAYOR	4,893	17.5	57.8	23.9	39.0	6.7	21.8	26.4	22.8	22.3
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	1,350	15.4	49.5	33.9	32.8	4.9	18.5	26.6	20.7	29.3
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	13,959	20.3	63.9	14.8	45.1	8.7	27.9	30.2	20.2	13.0
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	1,886	3.9	17.1	78.6	8.5	1.3	3.1	8.0	16.4	71.3
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	1,212	3.5	13.0	83.3	6.8	1.2	3.3	5.4	12.4	77.7
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	2,931	7.6	28.9	62.9	17.0	2.7	8.3	13.7	19.3	56.0
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	1,546	20.7	59.8	18.2	41.5	7.2	23.8	32.0	22.0	15.0
Total	95,053	23.3	55.1	20.9	42.1	9.0	25.3	26.5	19.4	19.9

Tabla 3.19: **Estadísticas Ranking 10 % v/s NEM (Dependencia, IVE e Ingreso)**. Se indica el número de estudiantes seleccionados (N); la distribución porcentual por dependencia del establecimiento de origen (M: Municipal; PS: Particular Subvencionado; PP: Particular Pagado); el Índice de Vulnerabilidad Escolar del establecimiento de origen (IVE), en una escala de 0 (mínima vulnerabilidad) a 100 (máxima vulnerabilidad) y la distribución porcentual por tramo de ingreso familiar (I: tramo de menor ingreso; V: tramo de mayor ingreso).

Las tablas 3.18 y 3.19 muestran la estadística general de la simulación “Ranking 10 % v/s NEM”. En ellas se puede ver que el número total de seleccionados es 95,053 estudiantes (247 estudiantes menos que en el proceso 2013), de los cuales 47,231 son mujeres (270 menos que en el proceso 2013) y 47,822 hombres (23 más que en el proceso 2013).

En relación a los puntajes de los seleccionados, al comparar las tablas 3.18 y 3.5 se puede ver que en las 13 universidades que restaron el 10 % a las NEM en el Proceso de Admisión 2013, el cambio en los puntajes promedio es poco significativo, sin embargo, en las universidades que restaron el 10 % a la PSU[®] o de manera mixta, este efecto es mucho más acentuado. No obstante lo anterior, los puntajes promedio totales en ambas tablas son exactamente iguales.

En relación con la dependencia, el IVE y la composición de los tramos de ingreso no se observan mayores cambios. El IVE prácticamente no cambia (42.1 % v/s 42.4 %) y lo mismo ocurre con el porcentaje de estudiantes del tramo de menor ingresos familiares (9 % v/s 9.1 %) al comparar estos resultados con los del proceso 2013.

Un aspecto relevante a destacar es que en el total, tanto la composición por dependencia, como el IVE y el porcentaje de alumnos provenientes del primer tramo de ingreso no cambia en comparación a la simulación 2012 (ver tablas 3.9 y 3.19). Sin embargo, el análisis de cada universidad sí muestra diferencias en estas variables.

Nombre Universidad	N		Femenino		Masculino		PSU		Ranking		NEM	
	G	P	G	P	G	P	G	P	G	P	G	P
UNIVERSIDAD DE CHILE	11	3	45.5%	0.0%	54.5%	100.0%	647	607	663	566	627	558
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	37	42	48.6%	69.0%	51.4%	31.0%	667	602	607	766	597	710
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	7	9	28.6%	22.2%	71.4%	77.8%	530	592	498	617	494	602
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPO.	9	12	33.3%	58.3%	66.7%	41.7%	609	563	533	591	525	572
UNIVERSIDAD TCA. FCO. STA.MARÍA	48	53	18.8%	32.1%	81.3%	67.9%	617	549	556	657	546	618
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	141	181	28.4%	63.5%	71.6%	36.5%	635	577	574	737	561	676
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	17	25	29.4%	48.0%	70.6%	52.0%	596	526	568	583	547	561
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	6	22	16.7%	59.1%	83.3%	40.9%	580	497	531	625	525	605
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	11	20	27.3%	65.0%	72.7%	35.0%	554	575	519	551	512	546
UNIVERSIDAD MET. DE CS. DE LA E.	4	11	25.0%	54.5%	75.0%	45.5%	603	568	591	573	549	551
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA MET.	7	12	57.1%	33.3%	42.9%	66.7%	551	523	450	523	450	508
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	11	2	0.0%	50.0%	100.0%	50.0%	525	473	413	528	413	517
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	17	14	23.5%	64.3%	76.5%	35.7%	514	470	451	555	449	544
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	8	11	75.0%	90.9%	25.0%	9.1%	570	534	535	685	532	654
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	28	29	46.4%	48.3%	53.6%	51.7%	564	528	501	611	494	578
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA	21	39	52.4%	71.8%	47.6%	28.2%	559	514	478	565	473	547
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	5	10	60.0%	30.0%	40.0%	70.0%	499	550	636	481	613	480
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	32	50	53.1%	60.0%	46.9%	40.0%	541	523	510	615	506	595
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	2	1	50.0%	0.0%	50.0%	100.0%	535	715	553	799	538	764
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	1	2	100.0%	50.0%	0.0%	50.0%	477	482	567	534	538	518
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	4	22	50.0%	54.5%	50.0%	45.5%	534	517	471	532	471	523
UNIVERSIDAD DE TALCA	12	14	41.7%	42.9%	58.3%	57.1%	671	562	676	690	648	660
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	28	32	57.1%	71.9%	42.9%	28.1%	580	529	538	676	529	636
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA S. C.	25	23	60.0%	73.9%	40.0%	26.1%	612	550	582	679	573	643
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	22	33	59.1%	69.7%	40.9%	30.3%	541	518	524	584	513	564
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	32	22	40.6%	68.2%	59.4%	31.8%	635	626	581	608	572	585
UNIVERSIDAD MAYOR	23	30	60.9%	63.3%	39.1%	36.7%	500	534	546	473	524	468
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	34	48	58.8%	66.7%	41.2%	33.3%	597	549	524	707	518	661
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	15	63	73.3%	63.5%	26.7%	36.5%	515	539	539	564	524	546
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	3	4	0.0%	50.0%	100.0%	50.0%	593	569	575	585	572	570
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	29	43	82.8%	83.7%	17.2%	16.3%	579	620	635	660	604	629
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	2	20	100.0%	65.0%	0.0%	35.0%	578	583	539	574	528	561
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	9	6	55.6%	83.3%	44.4%	16.7%	554	519	472	655	472	610
Total	661	908	43.4%	61.3%	56.6%	38.7%	593	554	552	640	541	607

Tabla 3.20: **Puntajes Promedio Ranking 10% v/s NEM (G v/s P)**. Se presentan estadísticas del grupo de estudiantes que en el proceso 2013 no fueron seleccionados, pero que sí son seleccionados en la simulación (G: Ganadores) y del grupo de estudiantes que sí fueron seleccionados en el proceso 2013, pero que en la simulación no son seleccionados (P: Perdedores). Se indica la distribución porcentual del grupo G y P por género, así como su puntaje promedio PSU® Lenguaje y Comunicación Matemática (PSU); puntaje promedio Ranking (Ranking) y puntaje promedio NEM (NEM). La información se presenta para cada una de las 33 universidades.

Con respecto a los resultados asociados a los grupos de Ganadores y Perdedo-

res en la simulación “Ranking 10 % v/s NEM”, la tabla 3.20 muestra un total de 661 estudiantes Ganadores y 908 Perdedores. El primer grupo presenta una menor proporción de mujeres que el grupo de Perdedores (43 % v/s 61 %), en relación a lo observado en el proceso 2013.

Además, el grupo de los Ganadores presenta en promedio un mayor puntaje PSU[®] promedio Lenguaje y Comunicación Matemática (593 v/s 554), y menores puntajes Ranking (552 v/s 640) y NEM (541 v/s 607) que el grupo de los Perdedores, lo cual va en la misma línea de los resultados de la simulación anterior. El aumento en el puntaje promedio PSU[®] era esperable, ya que en esta simulación no se redujo el peso de este factor en ninguna carrera, mientras que en el Proceso de Admisión 2013 algunas universidades sí restaron ponderación a la PSU[®] en favor del Ranking.

Nombre Universidad	G					P				
	N	M	PS	PP	IVE	N	M	PS	PP	IVE
UNIVERSIDAD DE CHILE	11	27.3	54.5	18.2	44.3	3	100.0	0.0	0.0	53.0
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	37	10.8	27.0	62.2	13.5	42	7.1	66.7	26.2	40.7
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	7	28.6	71.4	0.0	55.7	9	11.1	88.9	0.0	47.3
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPO.	9	0.0	55.6	44.4	33.3	12	25.0	50.0	25.0	40.9
UNIVERSIDAD TCA. FCO. STA. MARÍA	48	10.4	58.3	29.2	33.3	53	20.8	73.6	5.7	55.5
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	141	34.8	47.5	17.7	39.3	181	24.9	69.1	6.1	53.0
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	17	23.5	58.8	17.6	40.6	25	44.0	48.0	8.0	56.8
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	6	16.7	66.7	16.7	34.6	22	45.5	50.0	0.0	53.2
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	11	18.2	72.7	9.1	47.3	20	0.0	60.0	40.0	31.8
UNIVERSIDAD MET. DE CS. DE LA E.	4	25.0	75.0	0.0	33.6	11	45.5	45.5	9.1	56.1
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA MET.	7	42.9	42.9	14.3	43.7	12	25.0	75.0	0.0	56.3
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	11	27.3	72.7	0.0	61.2	2	0.0	50.0	50.0	0.0
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	17	29.4	70.6	0.0	50.8	14	50.0	50.0	0.0	71.2
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	8	25.0	37.5	37.5	22.9	11	45.5	36.4	18.2	42.3
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	28	14.3	82.1	3.6	50.0	29	34.5	65.5	0.0	62.9
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA	21	23.8	71.4	4.8	49.6	39	33.3	66.7	0.0	56.2
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	5	60.0	20.0	0.0	54.6	10	20.0	80.0	0.0	40.8
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	32	12.5	75.0	12.5	52.8	50	30.0	66.0	4.0	66.1
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	2	50.0	50.0	0.0	73.2	1	0.0	0.0	100.0	0.0
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	1	100.0	0.0	0.0	78.1	2	100.0	0.0	0.0	75.9
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	4	50.0	50.0	0.0	60.5	22	40.9	59.1	0.0	43.4
UNIVERSIDAD DE TALCA	12	33.3	50.0	16.7	44.1	14	7.1	92.9	0.0	53.7
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	28	35.7	60.7	3.6	50.1	32	40.6	56.3	3.1	62.2
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA S. C.	25	20.0	64.0	16.0	42.0	23	56.5	39.1	4.3	63.5
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	22	18.2	72.7	9.1	50.0	33	27.3	69.7	3.0	55.4
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	32	9.4	53.1	37.5	26.1	22	18.2	36.4	45.5	26.2
UNIVERSIDAD MAYOR	23	39.1	56.5	4.3	58.8	30	16.7	66.7	16.7	43.5
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	34	14.7	41.2	44.1	24.5	48	29.2	58.3	12.5	50.9
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	15	20.0	73.3	0.0	49.8	63	19.0	60.3	20.6	46.7
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	3	0.0	33.3	66.7	13.6	4	25.0	25.0	25.0	20.0
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	29	13.8	58.6	24.1	34.2	43	4.7	18.6	76.7	8.8
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	2	50.0	50.0	0.0	47.4	20	0.0	55.0	40.0	18.6
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	9	33.3	66.7	0.0	58.6	6	33.3	66.7	0.0	46.6
Total	661	23.4	56.4	19.5	40.5	908	25.8	60.2	13.7	49.1

Tabla 3.21: **Dependencia Ranking 10 % v/s NEM (G v/s P)**. Se presentan estadísticas del grupo de estudiantes que en el proceso 2013 no fueron seleccionados, pero que sí son seleccionados en la simulación (G: Ganadores) y del grupo de estudiantes que sí fueron seleccionados en el proceso 2013, pero que en la simulación no son seleccionados (P: Perdedores). Se indica el número de estudiantes seleccionados del grupo G y P (N); la distribución porcentual por dependencia del establecimiento de origen (M: Municipal; PS: Particular Subvencionado; PP: Particular Pagado) y el Índice de Vulnerabilidad Escolar del establecimiento de origen (IVE), en una escala de 0 (mínima vulnerabilidad) a 100 (máxima vulnerabilidad). La información se presenta para cada una de las 33 universidades.

En relación con la dependencia y el IVE de los establecimientos de los Ganadores y Perdedores, se observa que el porcentaje de alumnos Ganadores es mayor al de Perdedores sólo para el caso de alumnos provenientes de establecimientos Particulares Pagados. Este resultado concuerda con el IVE promedio obtenido para cada grupo (40.5 % y 49.1 % para Ganadores y Perdedores respectivamente).

Nombre Universidad	G						P					
	N	I	II	III	IV	V	N	I	II	III	IV	V
UNIVERSIDAD DE CHILE	11	0.0	27.3	27.3	27.3	18.2	3	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	37	2.7	13.5	16.2	10.8	56.8	42	9.5	14.3	31.0	21.4	23.8
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	7	28.6	57.1	0.0	14.3	0.0	9	0.0	44.4	11.1	44.4	0.0
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPO.	9	11.1	22.2	22.2	11.1	33.3	12	8.3	41.7	16.7	16.7	16.7
UNIVERSIDAD TCA. FCO. STA. MARÍA	48	14.6	14.6	25.0	14.6	31.3	53	9.4	39.6	28.3	17.0	5.7
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	141	7.1	19.1	41.1	19.1	13.5	181	9.9	32.6	34.3	12.7	10.5
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	17	11.8	23.5	35.3	17.6	11.8	25	12.0	36.0	24.0	16.0	12.0
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	6	0.0	0.0	33.3	50.0	16.7	22	13.6	18.2	36.4	22.7	9.1
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	11	9.1	36.4	27.3	18.2	9.1	20	0.0	35.0	25.0	30.0	10.0
UNIVERSIDAD MET. DE CS. DE LA E.	4	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	11	9.1	36.4	36.4	18.2	0.0
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA MET.	7	0.0	42.9	28.6	28.6	0.0	12	8.3	41.7	41.7	8.3	0.0
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	11	18.2	18.2	45.5	9.1	9.1	2	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	17	17.6	23.5	35.3	23.5	0.0	14	21.4	64.3	7.1	7.1	0.0
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	8	12.5	0.0	12.5	62.5	12.5	11	18.2	18.2	27.3	9.1	27.3
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	28	7.1	32.1	21.4	28.6	10.7	29	20.7	55.2	13.8	6.9	3.4
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA	21	14.3	33.3	47.6	4.8	0.0	39	17.9	33.3	35.9	7.7	5.1
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	5	0.0	0.0	40.0	40.0	20.0	10	0.0	30.0	50.0	20.0	0.0
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	32	9.4	46.9	31.3	6.3	6.3	50	28.0	38.0	20.0	12.0	2.0
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	2	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	2	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	4	0.0	50.0	25.0	0.0	25.0	22	9.1	18.2	40.9	27.3	4.5
UNIVERSIDAD DE TALCA	12	8.3	25.0	33.3	8.3	25.0	14	0.0	50.0	21.4	21.4	7.1
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	28	7.1	46.4	28.6	10.7	7.1	32	21.9	43.8	21.9	9.4	3.1
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA S. C.	25	28.0	20.0	28.0	16.0	8.0	23	17.4	34.8	30.4	17.4	0.0
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	22	18.2	36.4	18.2	18.2	9.1	33	21.2	33.3	21.2	18.2	6.1
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	32	0.0	12.5	21.9	37.5	28.1	22	4.5	18.2	18.2	40.9	18.2
UNIVERSIDAD MAYOR	23	21.7	17.4	34.8	17.4	8.7	30	6.7	16.7	43.3	20.0	13.3
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	34	2.9	14.7	23.5	20.6	38.2	48	12.5	39.6	22.9	20.8	4.2
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	15	0.0	53.3	26.7	13.3	6.7	63	7.9	31.7	33.3	14.3	12.7
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	3	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4	0.0	25.0	25.0	0.0	50.0
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	29	3.4	6.9	31.0	34.5	24.1	43	0.0	4.7	7.0	23.3	65.1
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	2	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	20	0.0	20.0	10.0	25.0	45.0
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	9	11.1	22.2	55.6	0.0	11.1	6	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0
Total	661	9.1	23.1	31.0	19.1	17.7	908	11.2	32.3	27.5	16.9	12.1

Tabla 3.22: Nivel de Ingreso Ranking 10% v/s NEM (G v/s P). Se presentan estadísticas del grupo de estudiantes que en el proceso 2013 no fueron seleccionados, pero que sí son seleccionados en la simulación (G: Ganadores) y del grupo de estudiantes que sí fueron seleccionados en el proceso 2013, pero que en la simulación no son seleccionados (P: Perdedores). Se indica el número de estudiantes seleccionados del grupo G y P (N) y la distribución porcentual por tramo de ingreso familiar (I: tramo de menor ingreso; V: tramo de mayor ingreso). La información se presenta para cada una de las 33 universidades.

Confirmando los resultados obtenidos de las dos tablas anteriores, la tabla 3.22 muestra la composición por tramo de nivel de ingreso familiar del grupo Perdedores y Ganadores. En ella se observa que el porcentaje de Ganadores es superior al de Perdedores para el tercer (III), cuarto (IV) y quinto (V) tramo de ingreso, mientras que para el primer (I) y segundo (II) el porcentaje de Perdedores es mayor.

Para analizar el movimiento de los estudiantes al interior del sistema, se presentan a continuación las estadísticas de los grupos que Entren y que Salen de cada universidad con la simulación “Ranking 10% v/s NEM”.

Nombre Universidad	N		Femenino		Masculino		PSU		Ranking		NEM	
	E	S	E	S	E	S	E	S	E	S	E	S
UNIVERSIDAD DE CHILE	170	188	59.4%	41.5%	40.6%	58.5%	664	694	748	659	703	634
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	260	267	47.7%	70.0%	52.3%	30.0%	676	633	647	756	625	707
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	111	110	59.5%	47.3%	40.5%	52.7%	591	612	702	597	665	580
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPO.	152	137	52.6%	38.7%	47.4%	61.3%	595	605	635	593	607	574
UNIVERSIDAD TCA. FCO. STA. MARÍA	204	191	22.5%	41.4%	77.5%	58.6%	632	602	605	707	586	663
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	461	456	37.3%	55.0%	62.7%	45.0%	638	596	631	732	603	675
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	65	52	50.8%	65.4%	49.2%	34.6%	605	584	595	679	572	633
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	67	58	46.3%	43.1%	53.7%	56.9%	580	592	614	623	586	597
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	140	173	56.4%	49.1%	43.6%	50.9%	571	604	643	567	614	554
UNIVERSIDAD MET. DE CS. DE LA E.	63	84	60.3%	64.3%	39.7%	35.7%	597	602	637	581	607	562
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA MET.	77	64	54.5%	29.7%	45.5%	70.3%	552	583	666	534	614	524
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	19	9	47.4%	55.6%	52.6%	44.4%	537	567	606	597	572	584
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	12	14	91.7%	57.1%	8.3%	42.9%	535	523	619	560	599	547
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	23	27	60.9%	51.9%	39.1%	48.1%	611	549	675	587	645	564
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	53	52	49.1%	50.0%	50.9%	50.0%	586	569	563	629	545	597
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA	73	77	61.6%	70.1%	38.4%	29.9%	552	539	542	584	528	565
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	21	22	38.1%	31.8%	61.9%	68.2%	536	590	661	515	627	512
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	86	82	47.7%	46.3%	52.3%	53.7%	567	544	598	625	580	599
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	36	35	50.0%	45.7%	50.0%	54.3%	570	592	656	581	618	565
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	9	8	55.6%	75.0%	44.4%	25.0%	519	565	595	490	573	487
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	5	17	80.0%	52.9%	20.0%	47.1%	523	557	584	588	570	567
UNIVERSIDAD DE TALCA	94	92	47.9%	57.6%	52.1%	42.4%	613	596	673	691	642	657
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	68	59	61.8%	57.6%	38.2%	42.4%	584	586	648	677	620	642
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA S. C.	89	77	50.6%	53.2%	49.4%	46.8%	586	562	594	654	578	628
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	67	59	59.7%	54.2%	40.3%	45.8%	542	538	563	581	543	561
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	182	204	47.3%	44.1%	52.7%	55.9%	619	653	638	619	610	599
UNIVERSIDAD MAYOR	174	174	73.6%	50.6%	26.4%	49.4%	587	600	673	557	633	542
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	117	92	59.8%	70.7%	40.2%	29.3%	614	581	613	682	588	645
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	322	222	65.2%	50.0%	34.8%	50.0%	569	592	649	566	614	550
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	54	56	50.0%	25.0%	50.0%	75.0%	633	661	685	585	654	576
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	81	211	80.2%	71.1%	19.8%	28.9%	622	642	669	645	643	625
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	131	123	68.7%	65.9%	31.3%	34.1%	624	617	652	596	628	583
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	66	60	57.6%	33.3%	42.4%	66.7%	574	598	571	554	549	539
Total	3,552	3,552	52.9%	52.9%	47.1%	47.1%	607	607	640	640	611	611

Tabla 3.23: **Puntajes Promedio Ranking 10 % v/s NEM (E v/s S)**. Se presentan estadísticas del conjunto de estudiantes que tanto en el proceso 2013 como en la simulación resultan seleccionados, pero en universidades distintas. Para cada institución se indica el número de estudiantes que bajo las condiciones de la simulación resultarían seleccionados, habiendo sido seleccionados por otras de las 33 universidades en el proceso 2013 (Entran: E), así como aquellos que habiendo sido seleccionados en el proceso 2013 en esa universidad, en la simulación resultan seleccionados por otras de las 33 universidades (Salen: S). Se indica la distribución porcentual del grupo E y S por género, así como su puntaje promedio PSU[®] Lenguaje y Comunicación Matemática (PSU); puntaje promedio Ranking (Ranking) y puntaje promedio NEM (NEM).

La tabla 3.23 muestra que 3,552 estudiantes cambian de universidad en la simulación “Ranking 10 % v/s NEM” al comparar con la selección del proceso 2013. Al igual que en la simulación anterior no se presenta un patrón claro en los cambios, por lo que se deben estudiar los resultados caso a caso.

Nombre Universidad	E					S				
	N	M	PS	PP	IVE	N	M	PS	PP	IVE
UNIVERSIDAD DE CHILE	170	12.4	45.3	41.8	26.8	188	25.0	31.9	43.1	24.7
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	260	15.4	28.8	55.4	19.2	267	13.1	44.9	41.6	30.2
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	111	25.2	64.9	9.9	51.7	110	25.5	57.3	16.4	43.3
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPO.	152	20.4	59.2	19.7	44.1	137	21.9	54.0	24.1	39.3
UNIVERSIDAD TCA. FCO. STA. MARÍA	204	21.6	51.5	27.0	35.6	191	21.5	64.4	13.6	46.3
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	461	29.9	49.7	20.0	37.8	456	25.0	64.7	10.3	49.4
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	65	36.9	50.8	10.8	47.2	52	40.4	46.2	13.5	49.7
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	67	20.9	64.2	14.9	39.4	58	22.4	60.3	15.5	41.5
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	140	26.4	62.1	9.3	48.9	173	20.8	59.5	19.7	40.0
UNIVERSIDAD MET. DE CS. DE LA E.	63	20.6	69.8	9.5	47.1	84	28.6	69.0	1.2	49.8
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA MET.	77	22.1	72.7	5.2	57.0	64	26.6	67.2	4.7	47.2
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	19	21.1	73.7	5.3	52.8	9	44.4	44.4	11.1	46.8
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	12	75.0	25.0	0.0	63.1	14	21.4	78.6	0.0	52.6
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	23	30.4	56.5	13.0	36.0	27	18.5	70.4	11.1	42.2
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	53	11.3	79.2	9.4	46.1	52	34.6	63.5	1.9	55.1
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA	73	26.0	71.2	2.7	52.5	77	23.4	71.4	3.9	54.5
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	21	47.6	52.4	0.0	62.8	22	22.7	63.6	13.6	40.4
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	86	25.6	69.8	3.5	54.2	82	31.7	65.9	2.4	63.3
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	36	44.4	55.6	0.0	68.1	35	40.0	54.3	5.7	53.6
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	9	44.4	55.6	0.0	63.1	8	50.0	50.0	0.0	60.8
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	5	20.0	60.0	20.0	35.1	17	41.2	52.9	5.9	42.8
UNIVERSIDAD DE TALCA	94	30.9	55.3	13.8	48.3	92	31.5	59.8	8.7	48.7
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	68	30.9	61.8	7.4	51.0	59	39.0	54.2	5.1	55.1
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA S. C.	89	31.5	62.9	5.6	50.7	77	31.2	61.0	7.8	53.5
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	67	46.3	52.2	1.5	63.2	59	45.8	49.2	3.4	61.1
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	182	14.8	50.0	34.6	31.2	204	17.6	42.6	38.7	26.5
UNIVERSIDAD MAYOR	174	16.7	51.7	31.0	36.4	174	19.5	48.3	29.9	34.3
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	117	15.4	45.3	38.5	31.5	92	15.2	46.7	34.8	31.6
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	322	21.1	58.4	18.6	43.2	222	22.1	58.1	19.4	39.0
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	54	7.4	25.9	66.7	15.2	56	12.5	25.0	60.7	15.7
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	81	7.4	30.9	61.7	16.1	211	5.7	19.0	75.4	10.6
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	131	6.1	22.1	71.8	13.7	123	8.9	27.6	63.4	16.0
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	66	28.8	60.6	9.1	48.0	60	28.3	58.3	13.3	46.0
Total	3,552	22.3	52.1	25.1	38.9	3,552	22.3	52.1	25.1	38.9

Tabla 3.24: **Dependencia Ranking 10% v/s NEM (E v/s S)**. Se presentan estadísticas del conjunto de estudiantes que tanto en el proceso 2013 como en la simulación resultan seleccionados, pero en universidades distintas. Para cada institución se indica el número de estudiantes que bajo las condiciones de la simulación resultarían seleccionados, habiendo sido seleccionados por otras de las 33 universidades en el proceso 2013 (Entran: E), así como aquellos que habiendo sido seleccionados en el proceso 2013 en esa universidad, en la simulación resultan seleccionados por otras de las 33 universidades (Salen: S). Se indica el número de estudiantes seleccionados del grupo E y S (N); la distribución porcentual por dependencia del establecimiento de origen (M: Municipal; PS: Particular Subvencionado; PP: Particular Pagado) y el Índice de Vulnerabilidad Escolar del establecimiento de origen (IVE), en una escala de 0 (mínima vulnerabilidad) a 100 (máxima vulnerabilidad). La información se presenta para cada una de las 33 universidades.

Nombre Universidad	E						S					
	N	I	II	III	IV	V	N	I	II	III	IV	V
UNIVERSIDAD DE CHILE	170	3.5	15.3	22.4	21.8	37.1	188	4.3	9.0	25.5	19.7	41.5
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	260	2.3	8.8	21.2	17.7	50.0	267	6.0	14.6	23.2	19.1	37.1
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	111	15.3	29.7	23.4	18.0	13.5	110	10.0	26.4	32.7	17.3	13.6
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPO.	152	9.9	22.4	30.3	22.4	15.1	137	5.8	24.1	33.6	19.0	17.5
UNIVERSIDAD TCA. FCO. STA. MARÍA	204	5.9	18.6	25.0	21.6	28.9	191	6.8	24.6	28.3	20.9	19.4
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	461	8.0	21.5	28.9	21.9	19.7	456	8.3	29.4	30.7	18.9	12.7
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	65	7.7	30.8	32.3	15.4	13.8	52	13.5	26.9	26.9	15.4	17.3
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	67	7.5	23.9	32.8	22.4	13.4	58	10.3	20.7	27.6	19.0	22.4
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	140	7.9	27.1	34.3	19.3	11.4	173	9.8	25.4	27.7	21.4	15.6
UNIVERSIDAD MET. DE CS. DE LA E.	63	11.1	23.8	36.5	20.6	7.9	84	10.7	33.3	27.4	20.2	8.3
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA MET.	77	7.8	29.9	40.3	14.3	7.8	64	10.9	26.6	40.6	15.6	6.3
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	19	5.3	36.8	26.3	26.3	5.3	9	11.1	22.2	11.1	22.2	33.3
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	12	8.3	41.7	33.3	16.7	0.0	14	7.1	35.7	28.6	28.6	0.0
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	23	4.3	26.1	39.1	13.0	17.4	27	3.7	29.6	18.5	40.7	7.4
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	53	5.7	20.8	34.0	28.3	11.3	52	5.8	30.8	42.3	11.5	9.6
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA	73	12.3	34.2	31.5	17.8	4.1	77	16.9	32.5	36.4	10.4	3.9
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	21	14.3	52.4	19.0	9.5	4.8	22	4.5	22.7	22.7	31.8	18.2
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	86	18.6	37.2	30.2	9.3	4.7	82	19.5	42.7	26.8	9.8	1.2
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	36	16.7	33.3	30.6	16.7	2.8	35	25.7	8.6	40.0	20.0	5.7
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	9	22.2	44.4	22.2	11.1	0.0	8	12.5	12.5	37.5	37.5	0.0
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	5	20.0	0.0	20.0	40.0	20.0	17	11.8	17.6	29.4	23.5	17.6
UNIVERSIDAD DE TALCA	94	13.8	31.9	29.8	19.1	5.3	92	14.1	29.3	34.8	16.3	5.4
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	68	14.7	29.4	32.4	11.8	11.8	59	20.3	32.2	28.8	11.9	6.8
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA S. C.	89	12.4	29.2	32.6	15.7	10.1	77	15.6	41.6	22.1	15.6	5.2
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMÚCO	67	20.9	23.9	32.8	19.4	3.0	59	11.9	37.3	32.2	16.9	1.7
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	182	5.5	15.4	20.9	28.0	30.2	204	5.4	12.7	20.1	26.5	35.3
UNIVERSIDAD MAYOR	174	5.7	17.8	26.4	21.3	28.7	174	4.6	21.3	22.4	27.0	24.7
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	117	4.3	21.4	23.1	19.7	31.6	92	4.3	19.6	23.9	17.4	34.8
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	322	7.1	28.0	31.4	15.2	18.3	222	6.8	24.8	29.3	22.1	17.1
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	54	5.6	3.7	16.7	13.0	61.1	56	1.8	10.7	19.6	14.3	53.6
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	81	1.2	8.6	9.9	23.5	56.8	211	0.5	4.3	10.0	17.5	67.8
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	131	0.8	9.9	5.3	19.1	64.9	123	1.6	5.7	22.0	13.8	56.9
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	66	9.1	28.8	36.4	12.1	13.6	60	5.0	16.7	41.7	21.7	15.0
Total	3,552	7.8	22.1	27.0	19.3	23.8	3,552	7.8	22.1	27.0	19.3	23.8

Tabla 3.25: Nivel de Ingreso Ranking 10% v/s NEM (E v/s S). Se presentan estadísticas del conjunto de estudiantes que tanto en el proceso 2013 como en la simulación resultan seleccionados, pero en universidades distintas. Para cada institución se indica el número de estudiantes que bajo las condiciones de la simulación resultarían seleccionados, habiendo sido seleccionados por otras de las 33 universidades en el proceso 2013 (Entran: E), así como aquellos que habiendo sido seleccionados en el proceso 2013 en esa universidad, en la simulación resultan seleccionados por otras de las 33 universidades (Salen: S). Se indica el número de estudiantes seleccionados del grupo E y S (N) y la distribución porcentual por tramo de ingreso familiar (I: tramo de menor ingreso; V: tramo de mayor ingreso).

A continuación se presenta la estadística referente a las preferencias de postulación de los estudiantes en la simulación “Ranking 10% v/s NEM”.

Género	Municipales				P. Subvencionados				P. Pagados			
	N	N 1	N 2	N 3-10	N	N 1	N 2	N 3-10	N	N 1	N 2	N 3-10
Femenino	10,879	51.8 %	22.1 %	26.1 %	26,491	50.1 %	22.9 %	26.9 %	9,587	50.4 %	25.4 %	24.1 %
Masculino	11,304	56.6 %	20.7 %	22.7 %	25,928	55.0 %	22.0 %	22.9 %	10,249	53.2 %	24.8 %	22.0 %
Total	22,183	54.2 %	21.4 %	24.3 %	52,419	52.5 %	22.5 %	25.0 %	19,836	51.8 %	25.1 %	23.0 %

Tabla 3.26: **Preferencia de Estudiantes Ranking 10 % v/s NEM.** Se indica el número de estudiantes que resultaron seleccionados (N) y la distribución porcentual por dependencia del establecimiento de origen y por género del estudiante, de los estudiantes seleccionados en la primera preferencia (N 1), en la segunda preferencia (N 2), y en preferencias entre la N° 3 y N°10 (N 3-10).

La tabla 3.26 muestra que un 54.2 % de estudiantes de establecimientos Municipales (54.8 % en el proceso 2013, 54.1 % en la simulación 2012), un 52.5 % de Particulares Subvencionados (53 % en el proceso 2013, 52.3 % en la simulación 2012) y un 51.8 % de Particulares Pagados (51.7 % en el proceso 2013, 52.8 % en la simulación 2012), quedan seleccionados en su primera preferencia. En este sentido, el número de alumnos de establecimientos Municipales y Particulares Subvencionados que quedan en su primera preferencia aumenta con respecto a la simulación 2012 pero es menor al obtenido en el Proceso de Admisión 2013, mientras que para los alumnos de establecimientos Particulares Pagados el porcentaje es menor en relación a la simulación 2012, pero mayor al resultante del proceso 2013.

Género	Municipales				P. Subvencionados				P. Pagados			
	N	Mejora	Igual	Empeora	N	Mejora	Igual	Empeora	N	Mejora	Igual	Empeora
Femenino	11,017	2.6 %	92.4 %	5.0 %	26,825	2.4 %	92.7 %	4.9 %	9,671	2.9 %	92.1 %	5.0 %
Masculino	11,400	4.2 %	92.4 %	3.4 %	26,141	3.6 %	92.9 %	3.5 %	10,289	4.4 %	93.5 %	2.1 %
Total	22,417	3.4 %	92.4 %	4.2 %	52,966	3.0 %	92.8 %	4.2 %	19,960	3.7 %	92.8 %	3.5 %

Tabla 3.27: **Mejora de Estudiantes Ranking 10 % v/s NEM.** Se indica el número de estudiantes que resultaron seleccionados en la simulación o en el proceso 2013 (N) y la distribución porcentual por dependencia del establecimiento de origen y por género, de los estudiantes que mejoran en la preferencia en la cual quedan seleccionados en la simulación con respecto al proceso 2013, o bien que en el proceso 2013 no quedaban seleccionados pero en la simulación si quedan seleccionados (Mejora); los estudiantes que quedan seleccionados en la misma preferencia en la simulación que en el proceso 2013 (Igual) y los estudiantes que quedan seleccionados en una peor preferencia en la simulación con respecto al proceso 2013, o bien que en el proceso 2013 quedaban seleccionados y en la simulación no quedan seleccionados (Empeora).

Complementando la información obtenida de la tabla anterior, la tabla 3.27 entrega información sobre el número de alumnos que quedaron en una preferencia mayor, igual o peor que en el proceso 2013. En ella se observa que el 3.4 % de estudiantes de establecimientos Municipales, el 3.0 % de Particulares Subvencionados y el 3.7 % de Particulares Pagados, mejora en la preferencia que queda seleccionado. Sin embargo, sólo en el caso de los alumnos de establecimientos Particulares Pagados el porcentaje de estudiantes que mejoraron es mayor al porcentaje de es-

tudiantes que empeoraron en su preferencia, lo cual apunta en la misma dirección de los resultados expuestos anteriormente.

Al comparar los resultados de la simulación 2012 (sin Ranking de Notas) con los de la simulación “Ranking 10 % v/s NEM” y los del Proceso de Admisión 2013 (13 universidades restándole 10 % a las NEM, 8 a la PSU[®] y 12 de manera mixta, ver tabla 3.4), se observa que la incorporación del Ranking ayuda a estudiantes de mejor desempeño escolar pertenecientes a establecimientos Municipales y Particulares Subvencionados a quedar en mejores preferencias (ver tablas 3.26 y 3.16).

3.5. Simulación “Ranking 10 % v/s PSU”

La simulación “Ranking 10 % v/s PSU” considera que todas las carreras disminuyen en un 10 % la ponderación de la PSU[®] (respecto a las ponderaciones del Proceso de Admisión 2012), asignando de esta forma un 10 % de ponderación al Ranking de Notas. Para recalculer las ponderaciones asociadas a cada una de las pruebas se utiliza el esquema propuesto en la sección 2.4.

Este escenario coincide con el adoptado por 8 de las 33 universidades en el Proceso de Admisión 2013, que restaron un 10 % de la ponderación a la PSU[®]. En este sentido, para estas universidades los resultados no debieran ser muy distintos a lo ocurrido.

Nombre Universidad	Puntaje Promedio				
	N	Ponderado	PSU	Ranking	NEM
UNIVERSIDAD DE CHILE	5,278	694	681	725	684
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	4,846	696	683	728	693
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	6,418	610	597	642	618
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPO.	3,601	612	608	631	607
UNIVERSIDAD TCA. FCO. STA. MARÍA	4,364	620	606	653	621
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	4,443	635	619	677	636
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	3,327	589	578	621	593
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	2,328	591	577	623	599
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	3,554	601	589	628	602
UNIVERSIDAD MET. DE CS. DE LA E.	1,133	607	600	626	597
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA MET.	2,379	546	551	552	531
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	1,631	564	538	602	586
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	780	559	529	608	583
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	1,452	564	553	592	571
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	1,891	586	572	621	595
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA	1,586	555	547	560	544
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	937	560	551	588	558
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	2,449	582	559	625	603
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	2,347	598	585	630	603
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	904	547	533	582	554
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	409	564	543	603	583
UNIVERSIDAD DE TALCA	2,070	622	590	673	641
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	1,652	587	569	633	608
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA S. C.	2,047	565	552	590	573
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	2,197	547	542	564	544
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	3,101	613	615	603	584
UNIVERSIDAD MAYOR	4,859	574	571	583	563
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	1,337	573	574	574	557
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	13,906	551	547	566	548
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	1,880	647	648	629	614
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	1,186	662	653	659	641
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	2,952	600	605	590	579
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	1,546	586	588	555	540
Total	94,790	599	590	621	597
Género					
Femenino	47,404	599	583	638	610
Masculino	47,386	600	597	605	583
Total	94,790	599	590	621	597

Tabla 3.28: Estadísticas Ranking 10 % v/s PSU (Puntajes Promedio). Se indica el número de estudiantes seleccionados (N); puntaje promedio ponderado de los estudiantes seleccionados (Ponderado); puntaje promedio PSU[®] Lenguaje y Comunicación Matemática de los seleccionados (PSU); puntaje promedio Ranking de los seleccionados (Ranking) y puntaje promedio NEM de los seleccionados (NEM). La información global se presenta por género.

Nombre Universidad	Dependencia					Tramo Ingreso				
	N	M	PS	PP	IVE	I	II	III	IV	V
UNIVERSIDAD DE CHILE	5,278	23.2	40.2	36.1	29.0	3.9	16.5	23.1	22.9	33.6
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	4,846	9.8	25.5	64.1	16.0	3.1	8.3	12.8	16.6	59.2
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	6,418	30.1	57.9	11.5	48.6	13.3	29.4	27.8	18.3	11.2
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPO.	3,601	17.3	62.2	20.0	41.3	7.0	25.4	29.3	22.4	15.9
UNIVERSIDAD TCA. FCO. STA. MARÍA	4,364	18.8	61.5	19.3	42.9	8.9	26.3	26.4	18.7	19.7
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	4,443	27.6	61.4	10.7	45.7	7.4	26.8	33.2	20.7	11.9
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	3,327	34.6	55.0	10.0	52.0	11.7	30.7	27.6	18.4	11.5
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	2,328	23.7	61.7	14.0	39.3	5.8	18.2	28.3	27.0	20.7
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	3,554	19.6	65.9	14.1	45.0	9.6	30.2	29.7	18.9	11.5
UNIVERSIDAD MET. DE CS. DE LA E.	1,133	29.3	62.6	7.6	48.4	9.2	33.0	33.5	17.0	7.2
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA MET.	2,379	24.5	70.8	3.7	53.1	9.7	33.8	36.8	15.7	4.0
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	1,631	34.0	61.9	3.2	58.8	12.6	31.6	30.2	19.1	6.6
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	780	31.5	66.9	1.4	55.9	13.8	31.3	31.3	16.9	6.7
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	1,452	26.5	58.3	13.1	36.5	5.0	16.4	27.7	30.7	20.2
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	1,891	23.4	72.2	3.8	52.0	10.5	32.0	29.4	20.3	7.8
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA	1,586	28.1	66.0	5.3	52.5	12.5	37.4	32.0	14.2	3.9
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	937	37.7	58.1	3.4	56.2	8.5	26.1	31.1	25.7	8.5
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	2,449	31.8	65.7	2.2	61.9	19.6	40.5	26.3	10.3	3.3
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	2,347	33.1	60.8	5.9	56.7	17.6	32.5	25.4	16.5	8.0
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	904	51.0	46.0	2.7	65.2	17.1	44.9	26.9	9.0	2.1
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	409	38.9	55.0	5.9	39.6	8.1	27.4	33.5	22.2	8.8
UNIVERSIDAD DE TALCA	2,070	37.3	55.1	7.4	54.0	12.4	35.7	26.3	18.2	7.5
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	1,652	40.7	55.0	3.9	58.7	16.0	42.1	24.6	12.9	4.5
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA S. C.	2,047	36.8	57.8	4.7	55.7	16.9	37.5	28.7	12.3	4.6
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	2,197	34.8	62.2	2.6	58.8	19.4	36.1	27.2	13.1	4.2
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	3,101	14.7	46.6	38.0	28.4	3.7	13.8	22.6	26.1	33.8
UNIVERSIDAD MAYOR	4,859	17.5	57.6	24.1	38.9	7.0	21.7	25.7	23.0	22.6
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	1,337	15.5	49.1	33.9	32.6	4.6	18.2	26.6	22.0	28.7
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	13,906	20.4	63.7	15.0	44.9	8.7	27.8	30.1	20.3	13.1
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	1,880	3.9	18.1	77.5	8.9	1.2	3.3	8.4	16.1	71.1
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	1,186	3.4	12.0	84.3	6.2	1.0	3.1	4.8	11.7	79.3
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	2,952	7.9	28.3	63.2	16.7	2.6	8.1	14.3	19.5	55.5
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	1,546	20.6	59.4	18.6	41.1	6.9	23.5	32.1	22.1	15.4
Total	94,790	23.4	55.2	20.8	42.3	9.0	25.4	26.4	19.3	19.8

Tabla 3.29: **Estadísticas Ranking 10 % v/s PSU (Dependencia, IVE e Ingreso)**. Se indica el número de estudiantes seleccionados (N); la distribución porcentual por dependencia del establecimiento de origen (M: Municipal; PS: Particular Subvencionado; PP: Particular Pagado); el Índice de Vulnerabilidad Escolar del establecimiento de origen (IVE), en una escala de 0 (mínima vulnerabilidad) a 100 (máxima vulnerabilidad) y la distribución porcentual por tramo de ingreso familiar (I: tramo de menor ingreso; V: tramo de mayor ingreso).

Las tablas 3.28 y 3.29 muestran la estadística general de la simulación “Ranking 10 % v/s PSU”. Puede observarse que el número total de seleccionados es de 94,790 estudiantes (510 estudiantes menos que en el proceso 2013), de los cuales 47,404 son mujeres (97 menos que en el proceso 2013) y 47,386 hombres (413 menos que en el proceso 2013), siendo la primera simulación en la cual el número de mujeres seleccionadas supera al número de hombres.

Respecto de los puntajes promedio, el puntaje promedio ponderado (Ponderado) fue de 599 puntos (599 puntos en el proceso 2013); el puntaje promedio PSU[®] Lenguaje y Comunicación Matemática (PSU), 590 puntos (590 puntos en el proceso 2013); el puntaje promedio Ranking (Ranking), 621 puntos (619 puntos en el proceso 2013) y el puntaje promedio NEM, 597 puntos (595 puntos en el proceso 2013). El cambio en las ponderaciones no logra alterar mayormente los puntajes totales del

sistema, pero produce resultados coherentes con la disminución de la ponderación a la PSU[®], ya que aumentan levemente los puntajes NEM y Ranking y disminuye el puntaje PSU[®].

En relación con la dependencia, el IVE y la composición de los tramos de ingreso, tampoco se aprecian cambios sustanciales en los resultados totales. El IVE prácticamente no cambia (42.3 % v/s 42.2 %, ver tablas 3.29 y 3.6). En este sentido, los cambios alteran muy levemente la composición del sistema, seleccionando estudiantes de establecimientos más vulnerables.

Nombre Universidad	N		Femenino		Masculino		PSU		Ranking		NEM	
	G	P	G	P	G	P	G	P	G	P	G	P
UNIVERSIDAD DE CHILE	47	96	70.2%	32.3%	29.8%	67.7%	630	665	732	566	689	554
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	13	5	61.5%	60.0%	38.5%	40.0%	655	650	711	661	671	632
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	48	85	58.3%	36.5%	41.7%	63.5%	551	602	690	507	650	503
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPO.	14	31	42.9%	41.9%	57.1%	58.1%	562	590	659	500	623	498
UNIVERSIDAD TCA. FCO. STA. MARÍA	9	4	33.3%	25.0%	66.7%	75.0%	596	602	584	629	576	610
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	72	60	29.2%	68.3%	70.8%	31.7%	643	576	585	711	569	657
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	18	25	38.9%	16.0%	61.1%	84.0%	542	587	634	505	604	498
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	13	19	69.2%	36.8%	30.8%	63.2%	509	543	636	455	614	452
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	46	74	56.5%	47.3%	43.5%	52.7%	553	578	649	506	620	500
UNIVERSIDAD MET. DE CS. DE LA E.	17	35	76.5%	22.9%	23.5%	77.1%	556	617	661	486	604	484
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA MET.	15	16	46.7%	12.5%	53.3%	87.5%	502	557	510	433	499	433
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	1	4	100.0%	50.0%	0.0%	50.0%	459	493	435	477	435	471
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	6	2	66.7%	0.0%	33.3%	100.0%	482	467	635	539	596	539
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	2	0	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	521		586		558	
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	28	33	50.0%	48.5%	50.0%	51.5%	519	569	599	505	578	500
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA	10	30	60.0%	56.7%	40.0%	43.3%	523	537	566	496	549	488
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	10	19	50.0%	31.6%	50.0%	68.4%	496	552	639	458	604	455
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	40	40	55.0%	42.5%	45.0%	57.5%	514	545	592	536	572	528
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	9	15	66.7%	20.0%	33.3%	80.0%	535	572	657	446	627	445
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	4	7	100.0%	42.9%	0.0%	57.1%	486	502	611	447	570	439
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	4	20	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	520	522	530	530	523	525
UNIVERSIDAD DE TALCA	21	14	47.6%	28.6%	52.4%	71.4%	540	595	677	577	637	564
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	24	25	70.8%	32.0%	29.2%	68.0%	537	584	646	517	625	511
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA S. C.	15	4	80.0%	75.0%	20.0%	25.0%	585	538	614	499	592	487
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	14	52	78.6%	46.2%	21.4%	53.8%	521	513	584	429	562	427
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	53	77	73.6%	51.9%	26.4%	48.1%	599	622	668	524	634	514
UNIVERSIDAD MAYOR	71	106	71.8%	55.7%	28.2%	44.3%	513	550	634	467	595	464
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	17	25	64.7%	72.0%	35.3%	28.0%	564	547	562	626	555	594
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	160	291	80.0%	52.2%	20.0%	47.8%	503	538	640	460	605	457
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	8	23	12.5%	21.7%	87.5%	78.3%	600	617	662	484	638	484
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	29	58	82.8%	74.1%	17.2%	25.9%	591	621	663	616	628	595
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	14	62	78.6%	59.7%	21.4%	40.3%	556	572	674	482	652	480
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	13	18	53.8%	16.7%	46.2%	83.3%	545	577	556	444	547	444
Total	865	1,375	63.5%	47.0%	36.5%	53.0%	551	574	637	508	607	500

Tabla 3.30: **Puntajes Promedio Ranking 10 % v/s PSU (G v/s P)**. Se presentan estadísticas del grupo de estudiantes que en el proceso 2013 no fueron seleccionados, pero que sí son seleccionados en la simulación (G: Ganadores) y del grupo de estudiantes que sí fueron seleccionados en el proceso 2013, pero que en la simulación no son seleccionados (P: Perdedores). Se indica la distribución porcentual del grupo G y P por género, así como su puntaje promedio PSU[®] Lenguaje y Comunicación Matemática (PSU); puntaje promedio Ranking (Ranking) y puntaje promedio NEM (NEM). La información se presenta para cada una de las 33 universidades.

Analizando específicamente al grupo de estudiantes Ganadores y Perdedores en la simulación “Ranking 10 % v/s PSU”, la tabla 3.30 muestra un total de 865

estudiantes Ganadores y 1,375 Perdedores. El grupo de los Ganadores presenta un mayor porcentaje de mujeres que el grupo de Perdedores (63% v/s 47%), por lo que “ganan” mayoritariamente las mujeres.

Además, el grupo de los Ganadores presenta en promedio un menor puntaje PSU[®] (551 v/s 574) y un mayor puntaje Ranking (637 v/s 508) y NEM (607 v/s 500) que el grupo de los Perdedores. Estos resultados son bastante coherentes, ya que la simulación “Ranking 10% v/s PSU” debería seleccionar estudiantes con puntaje Ranking y NEM mayores en comparación con el puntaje PSU[®], debido al cambio de ponderaciones con respecto al Proceso de Admisión 2013. Cabe notar que esta relación se da en la mayoría de las universidades que participan del sistema, pero en algunos casos ocurre que todos los puntajes del grupo Ganadores son mayores que los del grupo Perdedores, por lo que es necesario analizar cada caso por separado.

Nombre Universidad	G					P				
	N	M	PS	PP	IVE	N	M	PS	PP	IVE
UNIVERSIDAD DE CHILE	47	14.9	46.8	38.3	30.7	96	42.7	30.2	22.9	32.1
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	13	7.7	30.8	61.5	19.9	5	20.0	60.0	20.0	26.6
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	48	47.9	45.8	6.3	59.2	85	36.5	47.1	15.3	46.1
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPO.	14	14.3	78.6	7.1	58.2	31	22.6	54.8	19.4	41.0
UNIVERSIDAD TCA. FCO. STA. MARÍA	9	11.1	55.6	33.3	32.7	4	0.0	50.0	50.0	25.3
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	72	37.5	41.7	20.8	38.3	60	23.3	65.0	11.7	51.3
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	18	50.0	44.4	5.6	61.0	25	24.0	56.0	20.0	44.2
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	13	23.1	69.2	7.7	48.1	19	26.3	63.2	0.0	41.6
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	46	21.7	63.0	10.9	46.1	74	12.2	67.6	20.3	42.0
UNIVERSIDAD MET. DE CS. DE LA E.	17	35.3	64.7	0.0	52.4	35	51.4	40.0	8.6	49.7
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA MET.	15	33.3	53.3	13.3	53.2	16	43.8	50.0	6.3	55.1
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	1	100.0	0.0	0.0	82.1	4	25.0	50.0	25.0	46.8
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	6	83.3	16.7	0.0	71.4	2	50.0	50.0	0.0	75.0
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	2	0.0	0.0	100.0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	28	28.6	67.9	3.6	53.4	33	15.2	81.8	3.0	47.9
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA	10	40.0	50.0	10.0	52.6	30	20.0	80.0	0.0	55.4
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	10	40.0	50.0	0.0	60.7	19	31.6	63.2	0.0	44.9
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	40	35.0	65.0	0.0	63.3	40	37.5	57.5	5.0	60.5
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	9	66.7	33.3	0.0	76.4	15	20.0	66.7	13.3	46.8
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	4	50.0	50.0	0.0	54.3	7	42.9	42.9	0.0	54.5
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	4	50.0	50.0	0.0	58.3	20	40.0	60.0	0.0	42.3
UNIVERSIDAD DE TALCA	21	42.9	47.6	9.5	59.3	14	28.6	64.3	7.1	48.1
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	24	41.7	54.2	4.2	57.1	25	28.0	68.0	4.0	54.3
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA S. C.	15	26.7	60.0	13.3	46.3	4	25.0	75.0	0.0	64.5
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	14	21.4	78.6	0.0	58.5	52	21.2	75.0	1.9	47.5
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	53	15.1	60.4	24.5	35.5	77	19.5	44.2	29.9	29.5
UNIVERSIDAD MAYOR	71	32.4	62.0	5.6	56.7	106	25.5	57.5	17.0	43.2
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	17	17.6	58.8	23.5	40.0	25	36.0	48.0	16.0	49.5
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	160	25.0	66.9	7.5	54.9	291	17.5	60.5	20.6	41.3
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	8	0.0	25.0	75.0	12.4	23	0.0	43.5	52.2	20.1
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	29	13.8	51.7	31.0	29.2	58	3.4	20.7	75.9	8.9
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	14	42.9	28.6	28.6	39.3	62	11.3	41.9	45.2	26.5
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	13	0.0	92.3	7.7	42.9	18	33.3	55.6	11.1	43.7
Total	865	28.9	56.8	13.8	48.9	1,375	23.8	54.6	20.0	40.9

Tabla 3.31: **Dependencia Ranking 10 % v/s PSU (G v/s P)**. Se presentan estadísticas del grupo de estudiantes que en el proceso 2013 no fueron seleccionados, pero que sí son seleccionados en la simulación (G: Ganadores) y del grupo de estudiantes que sí fueron seleccionados en el proceso 2013, pero que en la simulación no son seleccionados (P: Perdedores). Se indica el número de estudiantes seleccionados del grupo G y P (N); la distribución porcentual por dependencia del establecimiento de origen (M: Municipal; PS: Particular Subvencionado; PP: Particular Pagado) y el Índice de Vulnerabilidad Escolar del establecimiento de origen (IVE), en una escala de 0 (mínima vulnerabilidad) a 100 (máxima vulnerabilidad). La información se presenta para cada una de las 33 universidades.

En relación con la dependencia y el IVE de los establecimientos de los Ganadores y Perdedores, se observa que el grupo de Ganadores tiene un mayor porcentaje de estudiantes de establecimientos Municipales y Particulares Subvencionados, y un menor porcentaje de Particulares Pagados que el grupo de Perdedores. Por otro lado, el IVE promedio de los Ganadores es de 48.9%, comparado con el 40.9% de los Perdedores. En este sentido, los estudiantes que ganan con la simulación “Ranking 10 % v/s PSU” provienen de establecimientos más vulnerables, principalmente de origen Municipal y Particular Subvencionado.

Nombre Universidad	G						P					
	N	I	II	III	IV	V	N	I	II	III	IV	V
UNIVERSIDAD DE CHILE	47	4.3	6.4	34.0	23.4	31.9	96	9.4	19.8	30.2	24.0	16.7
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	13	7.7	0.0	38.5	7.7	46.2	5	0.0	0.0	40.0	20.0	40.0
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	48	16.7	41.7	20.8	12.5	8.3	85	8.2	38.8	27.1	20.0	5.9
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPO.	14	14.3	50.0	21.4	14.3	0.0	31	6.5	29.0	19.4	19.4	25.8
UNIVERSIDAD TCA. FCO. STA. MARÍA	9	11.1	0.0	33.3	33.3	22.2	4	0.0	0.0	25.0	50.0	25.0
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	72	8.3	18.1	37.5	16.7	19.4	60	10.0	31.7	36.7	13.3	8.3
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	18	16.7	44.4	16.7	22.2	0.0	25	8.0	20.0	20.0	36.0	16.0
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	13	0.0	23.1	38.5	30.8	7.7	19	0.0	26.3	36.8	15.8	21.1
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	46	13.0	28.3	39.1	10.9	8.7	74	13.5	27.0	20.3	29.7	9.5
UNIVERSIDAD MET. DE CS. DE LA E.	17	0.0	29.4	58.8	11.8	0.0	35	11.4	25.7	40.0	17.1	5.7
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA MET.	15	6.7	60.0	13.3	13.3	6.7	16	12.5	31.3	37.5	12.5	6.3
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	1	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4	25.0	25.0	25.0	25.0	0.0
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	6	0.0	50.0	33.3	16.7	0.0	2	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	2	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	28	7.1	35.7	35.7	21.4	0.0	33	6.1	33.3	24.2	21.2	15.2
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA	10	20.0	40.0	40.0	0.0	0.0	30	10.0	26.7	40.0	16.7	6.7
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	10	10.0	20.0	30.0	30.0	10.0	19	10.5	36.8	26.3	26.3	0.0
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	40	20.0	60.0	15.0	2.5	2.5	40	22.5	30.0	32.5	12.5	2.5
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	9	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	15	20.0	46.7	13.3	13.3	6.7
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	4	0.0	75.0	25.0	0.0	0.0	7	0.0	42.9	28.6	14.3	14.3
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	4	0.0	25.0	25.0	50.0	0.0	20	5.0	20.0	50.0	20.0	5.0
UNIVERSIDAD DE TALCA	21	14.3	42.9	23.8	4.8	14.3	14	7.1	57.1	7.1	7.1	21.4
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	24	20.8	45.8	25.0	4.2	4.2	25	16.0	40.0	28.0	12.0	4.0
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA S. C.	15	26.7	26.7	26.7	13.3	6.7	4	25.0	25.0	25.0	0.0	25.0
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	14	21.4	42.9	21.4	14.3	0.0	52	19.2	23.1	30.8	19.2	7.7
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	53	5.7	11.3	30.2	30.2	22.6	77	3.9	18.2	31.2	24.7	22.1
UNIVERSIDAD MAYOR	71	19.7	32.4	26.8	14.1	7.0	106	7.5	29.2	29.2	18.9	15.1
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	17	0.0	35.3	41.2	5.9	17.6	25	20.0	36.0	32.0	4.0	8.0
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	160	15.0	33.1	32.5	16.9	2.5	291	6.2	26.1	34.0	20.6	13.1
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	8	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	23	4.3	13.0	21.7	13.0	47.8
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	29	3.4	6.9	27.6	24.1	37.9	58	1.7	3.4	12.1	17.2	65.5
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	14	7.1	14.3	14.3	28.6	35.7	62	9.7	16.1	4.8	29.0	40.3
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	13	7.7	23.1	46.2	15.4	7.7	18	5.6	44.4	27.8	16.7	5.6
Total	865	12.1	29.7	30.3	16.0	11.9	1,375	8.9	26.3	28.4	20.1	16.2

Tabla 3.32: Nivel de Ingreso Ranking 10 % v/s PSU (G v/s P). Se presentan estadísticas del grupo de estudiantes que en el proceso 2013 no fueron seleccionados, pero que sí son seleccionados en la simulación (G: Ganadores) y del grupo de estudiantes que sí fueron seleccionados en el proceso 2013, pero que en la simulación no son seleccionados (P: Perdedores). Se indica el número de estudiantes seleccionados del grupo G y P (N) y la distribución porcentual por tramo de ingreso familiar (I: tramo de menor ingreso; V: tramo de mayor ingreso). La información se presenta para cada una de las 33 universidades.

La tabla 3.32 muestra la composición por tramo de nivel de ingreso familiar del grupo Perdedores y Ganadores. Puede observarse que el grupo de Ganadores presenta un mayor porcentaje de estudiantes pertenecientes al primer (I), segundo (II) y tercer (III) tramo de ingreso familiar y un menor porcentaje en el cuarto (IV) y quinto (V) tramo, comparado con el grupo de los Perdedores. En este sentido, los estudiantes que “ganan” provienen en mayor medida de los tramos menores de ingreso familiar, comparado al grupo que “pierde” con la simulación “Ranking 10 % v/s PSU”.

Para analizar el movimiento de los estudiantes al interior del sistema, se presenta a continuación las estadísticas de los grupos que Entran y que Salen de cada universidad con la simulación “Ranking 10 % v/s PSU”.

Nombre Universidad	N		Femenino		Masculino		PSU		Ranking		NEM	
	E	S	E	S	E	S	E	S	E	S	E	S
UNIVERSIDAD DE CHILE	440	435	64.5 %	33.1 %	35.5 %	66.9 %	652	682	759	625	708	604
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	149	164	57.0 %	64.0 %	43.0 %	36.0 %	677	650	681	738	653	694
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	307	288	51.1 %	41.3 %	48.9 %	58.7 %	587	618	683	601	648	583
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPO.	206	200	49.5 %	37.0 %	50.5 %	63.0 %	595	604	636	557	608	546
UNIVERSIDAD TCA. FCO. STA. MARÍA	102	98	15.7 %	41.8 %	84.3 %	58.2 %	632	622	595	713	578	673
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	286	302	37.8 %	62.6 %	62.2 %	37.4 %	652	604	626	746	599	688
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	82	66	47.6 %	56.1 %	52.4 %	43.9 %	606	602	608	631	585	605
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	63	67	41.3 %	43.3 %	58.7 %	56.7 %	587	584	613	597	588	575
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	222	273	59.5 %	45.8 %	40.5 %	54.2 %	587	599	616	583	593	564
UNIVERSIDAD MET. DE CS. DE LA E.	97	110	59.8 %	61.8 %	40.2 %	38.2 %	588	602	649	562	609	546
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA MET.	81	60	43.2 %	40.0 %	56.8 %	60.0 %	561	575	560	586	536	559
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	11	9	63.6 %	55.6 %	36.4 %	44.4 %	570	560	566	635	544	620
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	9	20	33.3 %	85.0 %	66.7 %	15.0 %	565	526	561	638	545	615
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	29	22	44.8 %	50.0 %	55.2 %	50.0 %	576	547	514	713	507	659
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	55	55	47.3 %	47.3 %	52.7 %	52.7 %	578	570	611	585	587	565
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA	83	81	50.6 %	63.0 %	49.4 %	37.0 %	568	542	496	604	491	579
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	26	31	38.5 %	25.8 %	61.5 %	74.2 %	554	576	579	545	561	531
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	112	142	40.2 %	37.3 %	59.8 %	62.7 %	572	565	596	617	580	594
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	92	100	54.3 %	42.0 %	45.7 %	58.0 %	573	599	667	576	629	562
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	18	18	38.9 %	38.9 %	61.1 %	61.1 %	560	530	525	532	515	511
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	2	15	50.0 %	53.3 %	50.0 %	46.7 %	502	553	455	615	455	585
UNIVERSIDAD DE TALCA	99	102	45.5 %	57.8 %	54.5 %	42.2 %	587	612	661	673	625	645
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	52	62	65.4 %	56.5 %	34.6 %	43.5 %	593	575	644	640	621	609
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA S. C.	124	136	42.7 %	54.4 %	57.3 %	45.6 %	593	569	572	687	559	655
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	96	74	50.0 %	51.4 %	50.0 %	48.6 %	554	531	513	613	506	582
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	315	296	44.8 %	43.6 %	55.2 %	56.4 %	613	632	622	587	598	569
UNIVERSIDAD MAYOR	332	338	58.4 %	59.2 %	41.6 %	40.8 %	598	590	617	582	591	561
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	130	124	53.1 %	58.1 %	46.9 %	41.9 %	612	567	559	642	543	610
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	537	407	51.0 %	64.6 %	49.0 %	35.4 %	580	568	557	617	542	589
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	139	133	43.9 %	34.6 %	56.1 %	65.4 %	631	643	627	578	608	565
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	115	256	59.1 %	67.6 %	40.9 %	32.4 %	646	644	654	649	632	628
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	302	243	55.3 %	60.1 %	44.7 %	39.9 %	626	612	600	608	584	590
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	110	96	54.5 %	43.8 %	45.5 %	56.3 %	596	585	551	563	536	543
Total	4,823	4,823	51.0 %	51.0 %	49.0 %	49.0 %	606	606	622	622	597	597

Tabla 3.33: **Puntajes Promedio Ranking 10 % v/s PSU (E v/s S).** Se presentan estadísticas del conjunto de estudiantes que tanto en el proceso 2013 como en la simulación resultan seleccionados, pero en universidades distintas. Para cada institución se indica el número de estudiantes que bajo las condiciones de la simulación resultarían seleccionados, habiendo sido seleccionados por otras de las 33 universidades en el proceso 2013 (Entran: E), así como aquellos que habiendo sido seleccionados en el proceso 2013 en esa universidad, en la simulación resultan seleccionados por otras de las 33 universidades (Salen: S). Se indica la distribución porcentual del grupo E y S por género, así como su puntaje promedio PSU[®] Lenguaje y Comunicación Matemática (PSU); puntaje promedio Ranking (Ranking) y puntaje promedio NEM (NEM).

La tabla 3.33 muestra que 4,823 estudiantes cambian de universidad en la simulación “Ranking 10 % v/s PSU” al comparar con la selección del proceso 2013. Las características del grupo de estudiantes que Entran y los que Salen de cada universidad deben ser analizadas caso a caso, ya que algunas universidades disminuyen sus puntajes y otras los aumentan, comparando a los estudiantes que Entran con los que Salen.

Nombre Universidad	E					S				
	N	M	PS	PP	IVE	N	M	PS	PP	IVE
UNIVERSIDAD DE CHILE	440	20.2	50.5	28.9	35.2	435	28.3	36.1	35.4	28.6
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	149	22.8	27.5	49.0	22.0	164	11.6	47.6	39.0	29.1
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	307	33.9	56.4	9.8	55.6	288	27.1	55.2	17.0	43.0
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPO.	206	22.3	57.3	19.9	42.2	200	14.0	63.0	22.5	37.3
UNIVERSIDAD TCA. FCO. STA. MARÍA	102	23.5	48.0	28.4	34.0	98	23.5	53.1	22.4	40.1
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	286	32.2	47.2	20.3	36.9	302	27.2	61.9	10.6	47.9
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	82	25.6	53.7	20.7	41.7	66	21.2	65.2	13.6	47.6
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	63	27.0	60.3	12.7	44.1	67	26.9	53.7	19.4	39.4
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	222	18.5	66.7	14.9	44.4	273	20.9	57.1	21.6	40.1
UNIVERSIDAD MET. DE CS. DE LA E.	97	26.8	68.0	5.2	51.6	110	32.7	62.7	4.5	48.4
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA MET.	81	25.9	67.9	6.2	55.5	60	25.0	70.0	5.0	52.1
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	11	18.2	72.7	9.1	53.6	9	33.3	55.6	11.1	50.1
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	9	33.3	55.6	11.1	47.6	20	50.0	50.0	0.0	63.4
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	29	10.3	72.4	17.2	33.1	22	27.3	72.7	0.0	55.6
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	55	23.6	60.0	16.4	47.0	55	30.9	65.5	3.6	52.9
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA	83	16.9	73.5	9.6	49.0	81	23.5	70.4	6.2	56.2
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	26	42.3	57.7	0.0	55.8	31	29.0	61.3	9.7	45.9
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	112	35.7	58.9	5.4	53.8	142	31.0	64.8	3.5	59.6
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	92	35.9	56.5	6.5	57.0	100	25.0	65.0	10.0	50.0
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	18	27.8	61.1	11.1	50.8	18	38.9	55.6	5.6	55.4
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	2	0.0	50.0	50.0	20.4	15	46.7	46.7	6.7	46.2
UNIVERSIDAD DE TALCA	99	25.3	65.7	9.1	54.2	102	33.3	55.9	10.8	50.7
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	52	38.5	53.8	7.7	53.2	62	37.1	58.1	4.8	57.6
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA S. C.	124	29.8	61.3	8.1	50.3	136	39.7	49.3	11.0	53.8
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	96	29.2	68.8	2.1	55.6	74	33.8	62.2	2.7	58.4
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	315	16.5	51.4	30.8	32.5	296	13.5	45.9	39.2	27.0
UNIVERSIDAD MAYOR	332	18.7	50.3	31.0	35.0	338	18.6	52.4	26.3	37.2
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	130	13.8	44.6	38.5	28.3	124	14.5	57.3	26.6	37.5
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	537	17.3	54.2	27.0	36.8	407	19.7	64.1	16.2	44.1
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	139	4.3	36.7	58.3	17.9	133	7.5	18.8	72.9	11.3
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	115	7.8	18.3	73.0	10.3	256	6.6	18.0	75.4	10.5
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	302	8.3	25.5	64.9	15.4	243	7.4	32.9	58.8	19.0
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	110	23.6	59.1	16.4	42.8	96	18.8	67.7	13.5	46.5
Total	4,823	21.6	51.6	26.2	38.2	4,823	21.6	51.6	26.2	38.2

Tabla 3.34: **Dependencia Ranking 10% v/s PSU (E v/s S)**. Se presentan estadísticas del conjunto de estudiantes que tanto en el proceso 2013 como en la simulación resultan seleccionados, pero en universidades distintas. Para cada institución se indica el número de estudiantes que bajo las condiciones de la simulación resultarían seleccionados, habiendo sido seleccionados por otras de las 33 universidades en el proceso 2013 (Entran: E), así como aquellos que habiendo sido seleccionados en el proceso 2013 en esa universidad, en la simulación resultan seleccionados por otras de las 33 universidades (Salen: S). Se indica el número de estudiantes seleccionados del grupo E y S (N); la distribución porcentual por dependencia del establecimiento de origen (M: Municipal; PS: Particular Subvencionado; PP: Particular Pagado) y el Índice de Vulnerabilidad Escolar del establecimiento de origen (IVE), en una escala de 0 (mínima vulnerabilidad) a 100 (máxima vulnerabilidad). La información se presenta para cada una de las 33 universidades.

Nombre Universidad	E						S					
	N	I	II	III	IV	V	N	I	II	III	IV	V
UNIVERSIDAD DE CHILE	440	4.8	19.8	26.1	22.3	27.0	435	4.4	14.0	25.7	24.1	31.7
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	149	1.3	15.4	20.8	15.4	47.0	164	3.7	12.2	27.4	25.0	31.7
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	307	15.0	32.6	27.7	16.3	8.5	288	6.9	24.3	27.4	24.3	17.0
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPO.	206	8.7	22.3	33.5	21.4	14.1	200	8.0	22.0	27.0	24.0	19.0
UNIVERSIDAD TCA. FCO. STA. MARÍA	102	8.8	16.7	28.4	19.6	26.5	98	8.2	27.6	27.6	14.3	22.4
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	286	7.0	18.2	31.8	23.4	19.6	302	7.0	29.5	29.8	19.2	14.6
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	82	9.8	22.0	31.7	19.5	17.1	66	7.6	28.8	39.4	9.1	15.2
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	63	4.8	20.6	34.9	23.8	15.9	67	6.0	19.4	23.9	29.9	20.9
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	222	8.1	31.5	25.7	22.1	12.6	273	7.0	27.8	30.4	20.9	13.9
UNIVERSIDAD MET. DE CS. DE LA E.	97	14.4	26.8	37.1	14.4	7.2	110	9.1	33.6	29.1	22.7	5.5
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA MET.	81	6.2	32.1	35.8	14.8	11.1	60	13.3	28.3	33.3	21.7	3.3
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	11	9.1	27.3	27.3	36.4	0.0	9	11.1	33.3	33.3	11.1	11.1
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	9	11.1	22.2	11.1	33.3	22.2	20	15.0	30.0	40.0	10.0	5.0
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	29	0.0	17.2	37.9	20.7	24.1	22	9.1	31.8	22.7	27.3	9.1
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	55	7.3	16.4	32.7	25.5	18.2	55	3.6	27.3	40.0	18.2	10.9
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA	83	6.0	38.6	34.9	15.7	4.8	81	16.0	38.3	27.2	12.3	6.2
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	26	3.8	53.8	15.4	23.1	3.8	31	6.5	12.9	38.7	29.0	12.9
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	112	11.6	37.5	33.0	12.5	5.4	142	14.8	43.7	26.8	12.0	2.8
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	92	18.5	30.4	23.9	18.5	8.7	100	12.0	22.0	31.0	28.0	7.0
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	18	0.0	33.3	50.0	11.1	5.6	18	27.8	27.8	33.3	5.6	5.6
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	2	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	15	13.3	20.0	33.3	20.0	13.3
UNIVERSIDAD DE TALCA	99	10.1	27.3	34.3	22.2	6.1	102	9.8	33.3	31.4	19.6	5.9
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	52	15.4	40.4	17.3	15.4	11.5	62	12.9	33.9	27.4	19.4	6.5
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA S. C.	124	12.1	25.8	29.8	21.0	11.3	136	16.9	33.1	28.7	14.7	6.6
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMÚCO	96	13.5	29.2	34.4	15.6	7.3	74	17.6	44.6	24.3	13.5	0.0
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	315	4.4	17.1	22.2	25.4	30.8	296	3.7	11.8	23.3	25.7	35.5
UNIVERSIDAD MAYOR	332	8.7	17.2	21.4	22.9	29.8	338	5.3	20.1	29.6	21.6	23.4
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	130	3.1	16.2	21.5	27.7	31.5	124	6.5	25.8	23.4	14.5	29.8
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	537	5.6	24.0	28.5	20.3	21.6	407	9.3	24.6	28.3	20.1	17.7
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	139	1.4	5.8	18.0	20.1	54.7	133	0.8	4.5	12.0	23.3	59.4
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	115	0.9	6.1	7.0	18.3	67.8	256	1.2	4.7	9.4	18.4	66.4
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	302	1.7	9.3	12.9	21.9	54.3	243	2.1	8.6	16.0	16.0	57.2
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	110	4.5	27.3	34.5	17.3	16.4	96	5.2	24.0	36.5	22.9	11.5
Total	4,823	7.1	22.0	26.3	20.6	24.0	4,823	7.1	22.0	26.3	20.6	24.0

Tabla 3.35: Nivel de Ingreso Ranking 10 % v/s PSU (E v/s S). Se presentan estadísticas del conjunto de estudiantes que tanto en el proceso 2013 como en la simulación resultan seleccionados, pero en universidades distintas. Para cada institución se indica el número de estudiantes que bajo las condiciones de la simulación resultarían seleccionados, habiendo sido seleccionados por otras de las 33 universidades en el proceso 2013 (Entran: E), así como aquellos que habiendo sido seleccionados en el proceso 2013 en esa universidad, en la simulación resultan seleccionados por otras de las 33 universidades (Salen: S). Se indica el número de estudiantes seleccionados del grupo E y S (N) y la distribución porcentual por tramo de ingreso familiar (I: tramo de menor ingreso; V: tramo de mayor ingreso).

A continuación se presenta la estadística referente a las preferencias de postulación de los estudiantes en la simulación “Ranking 10 % v/s PSU”.

Género	Municipales				P. Subvencionados				P. Pagados			
	N	N 1	N 2	N 3-10	N	N 1	N 2	N 3-10	N	N 1	N 2	N 3-10
Femenino	10,975	53.9 %	21.3 %	24.8 %	26,625	51.7 %	22.4 %	25.9 %	9,538	51.2 %	24.8 %	24.0 %
Masculino	11,210	55.9 %	20.8 %	23.4 %	25,708	54.4 %	21.9 %	23.7 %	10,137	50.3 %	25.0 %	24.7 %
Total	22,185	54.9 %	21.1 %	24.1 %	52,333	53.0 %	22.2 %	24.8 %	19,675	50.8 %	24.9 %	24.3 %

Tabla 3.36: **Preferencia de Estudiantes Ranking 10 % v/s PSU.** Se indica el número de estudiantes que resultaron seleccionados (N) y la distribución porcentual por dependencia del establecimiento de origen y por género del estudiante, de los estudiantes seleccionados en la primera preferencia (N 1), en la segunda preferencia (N 2), y en preferencias entre la N^o 3 y N^o10 (N 3-10).

La tabla 3.36 muestra que un 54.9 % de estudiantes de establecimientos Municipales (54.8 % en el proceso 2013), un 53.0 % de Particulares Subvencionados (53 % en el proceso 2013) y un 50.8 % de Particulares Pagados (51.7 % en el proceso 2013), quedan seleccionados en su primera preferencia. En este sentido, aumenta el porcentaje de estudiantes que quedan seleccionados en primera preferencia en establecimientos Municipales y disminuyen en los Particulares Pagados. Además, se acortan las brechas de género evidenciadas en el proceso 2013 (ver tabla 3.7), llegando a tener un mayor porcentaje de mujeres que de hombres seleccionadas en primera preferencia en los establecimientos Particulares Pagados.

Género	Municipales				P. Subvencionados				P. Pagados			
	N	Mejora	Igual	Empeora	N	Mejora	Igual	Empeora	N	Mejora	Igual	Empeora
Femenino	11,105	6.0 %	90.1 %	4.0 %	26,988	5.0 %	90.4 %	4.6 %	9,681	4.1 %	89.7 %	6.2 %
Masculino	11,407	4.1 %	89.9 %	6.0 %	26,096	3.3 %	90.8 %	6.0 %	10,269	2.7 %	89.9 %	7.4 %
Total	22,512	5.0 %	90.0 %	5.0 %	53,084	4.2 %	90.5 %	5.3 %	19,950	3.4 %	89.8 %	6.8 %

Tabla 3.37: **Mejora de Estudiantes Ranking 10 % v/s PSU.** Se indica el número de estudiantes que resultaron seleccionados en la simulación o en el proceso 2013 (N) y la distribución porcentual por dependencia del establecimiento de origen y por género, de los estudiantes que mejoran en la preferencia en la cual quedan seleccionados en la simulación con respecto al proceso 2013, o bien que en el proceso 2013 no quedaban seleccionados pero en la simulación si quedan seleccionados (Mejora); los estudiantes que quedan seleccionados en la misma preferencia en la simulación que en el proceso 2013 (Igual) y los estudiantes que quedan seleccionados en una peor preferencia en la simulación con respecto al proceso 2013, o bien que en el proceso 2013 quedaban seleccionados y en la simulación no quedan seleccionados (Empeora).

La tabla 3.37 permite analizar de mejor manera cómo cambian la selección a nivel de las preferencias de postulación de los estudiantes.

Puede observarse que existe un mayor movimiento en la selección comparado con las simulaciones anteriores, ya que cerca del 10 % de los estudiantes cambia en su selección con respecto al proceso 2013. El 5.0 % de estudiantes de establecimientos Municipales, el 4.2 % de Particulares Subvencionados y el 3.4 % de Particulares Pagados, mejora en la preferencia que queda seleccionado en la simulación “Ranking

10 % v/s PSU”. Cabe notar que el porcentaje de estudiantes que mejora es mayor al porcentaje de estudiantes que empeora, tanto en los establecimientos Municipales, como en los Particulares Subvencionados.

Al analizar por el género del estudiante puede observarse que las mujeres mejoran en una mayor proporción que los hombres (para cada dependencia) y, el porcentaje que mejora es superior al porcentaje que empeora en su selección. En el caso de los hombres, el porcentaje que empeora es mayor al porcentaje que mejora (en las tres dependencias), pero es “contrarrestado” por el porcentaje de mujeres que mejora en el caso de los establecimientos Municipales y Particulares Subvencionados.

3.6. Simulación “Ranking 20 % v/s PSU”

La simulación “Ranking 20 % v/s PSU” es similar a la simulación “Ranking 10 % v/s PSU”, pero la ponderación objetivo del Ranking es de un 20 % en vez de un 10 %. Esta simulación pretende analizar si existe una tendencia clara del efecto de aumentar el porcentaje del Ranking en desmedro de la PSU®.

A diferencia de las simulaciones anteriores, la simulación “Ranking 20 % v/s PSU” es un escenario distinto de lo ocurrido en el Proceso de Admisión 2013 para las 33 universidades, ya que la ponderación del Ranking de Notas estaba fija en un 10 %.

Nombre Universidad	Puntaje Promedio				
	N	Ponderado	PSU	Ranking	NEM
UNIVERSIDAD DE CHILE	5,237	699	676	737	692
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	4,824	701	681	733	697
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	6,388	615	596	647	621
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPO.	3,579	614	607	635	610
UNIVERSIDAD TCA. FCO. STA. MARÍA	4,343	623	605	655	622
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	4,427	639	614	685	640
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	3,342	592	577	622	594
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	2,273	597	576	630	604
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	3,485	606	588	630	604
UNIVERSIDAD MET. DE CS. DE LA E.	1,115	610	599	631	601
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA MET.	2,376	546	552	548	528
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	1,632	565	538	601	585
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	764	562	530	608	583
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	1,464	565	554	588	568
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	1,881	591	570	626	599
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA	1,599	555	546	558	542
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	928	562	552	587	558
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	2,436	586	558	625	603
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	2,305	604	585	636	607
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	896	548	534	579	552
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	404	569	543	604	584
UNIVERSIDAD DE TALCA	2,070	624	590	671	639
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	1,627	594	567	639	612
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA S. C.	2,042	566	551	587	570
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	2,154	549	543	564	545
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	3,088	613	614	606	587
UNIVERSIDAD MAYOR	4,832	576	571	585	564
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	1,339	575	573	578	561
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	13,782	552	547	565	547
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	1,855	646	649	634	618
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	1,178	664	654	663	644
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	2,934	600	606	593	582
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	1,531	582	591	554	540
Total	94,130	602	589	624	598
Género					
Femenino	47,488	604	582	640	612
Masculino	46,642	600	596	607	585
Total	94,130	602	589	624	598

Tabla 3.38: Estadísticas Simulación Ranking 20% v/s PSU (Puntajes Promedio). Se indica el número de estudiantes seleccionados (N); puntaje promedio ponderado de los estudiantes seleccionados (Ponderado); puntaje promedio PSU[®] Lenguaje y Comunicación Matemática de los seleccionados (PSU); puntaje promedio Ranking de los seleccionados (Ranking) y puntaje promedio NEM de los seleccionados (NEM). La información global se presenta por género.

Nombre Universidad	Dependencia					Tramo Ingreso				
	N	M	PS	PP	IVE	I	II	III	IV	V
UNIVERSIDAD DE CHILE	5,237	22.4	42.1	35.0	30.1	4.1	17.1	23.6	22.2	32.9
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	4,824	9.9	27.1	62.5	17.0	3.3	8.6	13.1	17.0	58.0
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	6,388	30.9	57.6	10.9	49.2	13.3	29.7	28.0	18.1	10.9
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPO.	3,579	17.4	62.2	19.9	41.3	7.0	25.2	29.4	22.2	16.2
UNIVERSIDAD TCA. FCO. STA. MARÍA	4,343	18.7	62.4	18.6	43.4	9.1	26.3	26.6	19.0	19.0
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	4,427	26.7	63.2	9.7	47.0	7.3	28.4	33.1	20.1	11.1
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	3,342	34.8	55.0	9.8	52.4	12.0	30.5	27.9	18.5	11.2
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	2,273	24.5	61.2	13.6	39.7	6.1	18.2	28.4	27.1	20.2
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	3,485	19.5	66.3	13.7	45.2	9.5	30.6	29.5	19.2	11.1
UNIVERSIDAD MET. DE CS. DE LA E.	1,115	29.4	62.2	7.8	48.6	9.5	32.0	33.3	18.0	7.2
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA MET.	2,376	24.5	70.5	3.8	52.9	9.9	34.0	36.5	15.6	4.0
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	1,632	34.1	61.8	3.3	58.8	12.7	31.5	30.1	19.1	6.6
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	764	30.8	67.7	1.4	55.8	14.0	30.6	31.7	17.0	6.7
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	1,464	26.1	58.5	13.3	36.3	4.9	16.5	27.3	30.7	20.6
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	1,881	24.2	71.5	3.7	52.5	10.0	32.2	30.0	20.0	7.8
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA	1,599	27.6	66.5	5.3	52.5	13.0	37.8	31.5	13.8	3.9
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	928	37.4	58.5	3.2	56.2	8.6	26.0	31.3	25.5	8.6
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	2,436	31.8	65.5	2.3	62.0	19.5	40.8	26.0	10.1	3.5
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	2,305	33.1	60.9	5.9	56.9	17.5	32.6	25.2	16.6	8.0
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	896	50.6	46.1	2.9	64.5	17.2	44.8	26.7	9.3	2.1
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	404	39.6	54.2	5.9	39.4	8.2	27.5	33.2	22.3	8.9
UNIVERSIDAD DE TALCA	2,070	37.6	55.0	7.2	54.0	12.4	35.7	26.2	18.3	7.5
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	1,627	40.8	54.8	4.0	59.3	16.3	42.7	24.1	12.7	4.1
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA S. C.	2,042	36.6	57.8	4.9	55.6	16.8	37.3	28.9	12.2	4.8
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	2,154	34.4	62.4	2.8	58.7	19.5	36.3	27.0	13.0	4.2
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	3,088	14.8	46.0	38.4	28.4	3.7	14.2	22.8	25.8	33.5
UNIVERSIDAD MAYOR	4,832	17.6	57.5	24.3	38.8	6.9	21.2	25.7	23.5	22.7
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	1,339	14.9	49.7	34.1	32.5	4.9	17.8	26.8	21.3	29.1
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	13,782	20.4	63.5	15.1	44.9	8.5	27.8	30.1	20.2	13.3
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	1,855	4.4	18.2	76.9	9.2	1.0	3.3	8.7	16.2	70.7
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	1,178	3.8	12.0	84.0	6.5	1.1	3.5	4.5	11.9	79.0
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	2,934	8.0	28.1	63.3	16.6	2.7	7.8	14.4	19.4	55.8
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	1,531	20.6	59.2	18.9	40.8	7.1	23.4	31.3	22.2	16.0
Total	94,130	23.4	55.4	20.5	42.5	9.1	25.6	26.5	19.3	19.6

Tabla 3.39: Estadísticas Simulación Ranking 20 % v/s PSU (Dependencia, IVE e Ingreso). Se indica el número de estudiantes seleccionados (N); la distribución porcentual por dependencia del establecimiento de origen (M: Municipal; PS: Particular Subvencionado; PP: Particular Pagado); el Índice de Vulnerabilidad Escolar del establecimiento de origen (IVE), en una escala de 0 (mínima vulnerabilidad) a 100 (máxima vulnerabilidad) y la distribución porcentual por tramo de ingreso familiar (I: tramo de menor ingreso; V: tramo de mayor ingreso).

Las tablas 3.38 y 3.39 muestran las estadísticas generales de la simulación “Ranking 20 % v/s PSU”. Puede observarse que la cantidad de estudiantes seleccionados es de 94,130 (1,170 estudiantes menos que en el proceso 2013), de los cuales 47,488 son mujeres (13 menos que en el proceso 2013) y 46,642 hombres (1,157 menos que en el proceso 2013). Al comparar estos resultados con la simulación “Ranking 10 % v/s PSU” se mantiene la tendencia de quedar seleccionadas más mujeres que hombres en el sistema, sin embargo, este efecto se incrementa por una disminución mayor en la selección de los hombres, más que por un incremento en la selección de mujeres en el sistema.

Respecto de los puntajes promedio, el puntaje promedio ponderado (Ponderado) fue de 602 puntos (599 puntos en el proceso 2013); el puntaje promedio PSU[®] Lenguaje y Comunicación Matemática (PSU), 589 puntos (590 puntos en el proceso

2013); el puntaje promedio Ranking (Ranking), 624 puntos (619 puntos en el proceso 2013) y el puntaje promedio NEM, 598 puntos (595 puntos en el proceso 2013), tal como se puede ver al comparar las tablas 3.39 y 3.6. Estos resultados confirman la tendencia al aumento de los puntajes de Ranking, NEM e incluso el Ponderado, cuando se aumenta la ponderación del Ranking restando la ponderación a la PSU[®] y, una leve disminución en el puntaje PSU[®].

En relación con la dependencia, se aprecia un aumento muy leve de la presencia de estudiantes de establecimientos Particulares Subvencionados (de 55.2 % a 55.4 %) y una disminución, muy leve también, en la presencia de estudiantes de Particulares Pagados (de 20.8 % a 20.5 %). El IVE aumenta de 42.2 %, obtenido en el proceso 2013, a 42.5 % y la presencia de estudiantes del primer tramo de ingreso aumenta de 9 % a 9.1 %. Estos resultados confirman, también, la tendencia a la disminución del porcentaje de estudiantes de establecimientos Particulares Pagados y al aumento de estudiantes del menor tramo de ingreso y de establecimientos más vulnerables. Pese a ello, los cambios en el sistema en su conjunto son marginales.

Nombre Universidad	N		Femenino		Masculino		PSU		Ranking		NEM	
	G	P	G	P	G	P	G	P	G	P	G	P
UNIVERSIDAD DE CHILE	103	252	67.0%	26.2%	33.0%	73.8%	634	680	749	579	694	570
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	41	36	68.3%	44.4%	31.7%	55.6%	619	669	756	614	696	604
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	92	204	60.9%	33.8%	39.1%	66.2%	546	616	680	524	639	520
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPO.	37	76	51.4%	34.2%	48.6%	65.8%	561	602	664	488	623	486
UNIVERSIDAD TCA. FCO. STA. MARÍA	43	44	37.2%	18.2%	62.8%	81.8%	580	656	680	584	630	577
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	67	86	46.3%	23.3%	53.7%	76.7%	580	646	732	584	654	577
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	43	55	62.8%	34.5%	37.2%	65.5%	518	594	635	520	596	515
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	33	60	75.8%	31.7%	24.2%	68.3%	489	565	663	469	625	466
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	71	120	67.6%	40.0%	32.4%	60.0%	557	587	668	501	632	498
UNIVERSIDAD MET. DE CS. DE LA E.	25	70	72.0%	27.1%	28.0%	72.9%	556	620	654	487	606	485
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA MET.	27	29	48.1%	13.8%	51.9%	86.2%	498	561	529	439	510	439
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	1	4	100.0%	25.0%	0.0%	75.0%	459	488	435	440	435	440
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	7	8	71.4%	25.0%	28.6%	75.0%	493	498	651	465	614	465
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	5	0	60.0%	0.0%	40.0%	0.0%	524		691		636	
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	57	77	61.4%	41.6%	38.6%	58.4%	512	578	618	487	592	483
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA	36	44	61.1%	40.9%	38.9%	59.1%	507	551	586	463	565	462
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	10	27	60.0%	25.9%	40.0%	74.1%	498	538	624	439	590	437
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	54	50	55.6%	40.0%	44.4%	60.0%	509	552	617	503	589	498
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	19	46	73.7%	30.4%	26.3%	69.6%	543	577	677	477	633	475
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	5	7	80.0%	14.3%	20.0%	85.7%	488	508	625	409	564	409
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	3	23	66.7%	47.8%	33.3%	52.2%	497	531	551	507	531	503
UNIVERSIDAD DE TALCA	33	19	57.6%	26.3%	42.4%	73.7%	545	630	682	605	635	596
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	57	73	59.6%	42.5%	40.4%	57.5%	527	590	666	522	627	518
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA S. C.	29	14	82.8%	71.4%	17.2%	28.6%	539	599	611	530	582	523
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	23	102	69.6%	39.2%	30.4%	60.8%	503	519	633	426	585	425
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	95	164	71.6%	47.0%	28.4%	53.0%	573	625	674	519	628	513
UNIVERSIDAD MAYOR	130	216	76.9%	50.9%	23.1%	49.1%	515	567	635	477	598	474
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	28	39	64.3%	56.4%	35.7%	43.6%	527	550	696	476	645	473
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	351	508	82.6%	51.4%	17.4%	48.6%	507	544	637	459	599	457
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	9	81	11.1%	16.0%	88.9%	84.0%	596	637	666	503	627	502
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	34	71	79.4%	63.4%	20.6%	36.6%	599	627	690	588	651	573
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	36	145	80.6%	51.0%	19.4%	49.0%	540	582	649	487	623	486
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	24	48	50.0%	31.3%	50.0%	68.8%	551	575	565	438	547	438
Total	1.628	2.798	68.2%	40.1%	31.8%	59.9%	540	591	658	501	617	497

Tabla 3.40: **Puntajes Promedio Simulación Ranking 20% v/s PSU (G v/s P)**. Se presentan estadísticas del grupo de estudiantes que en el proceso 2013 no fueron seleccionados, pero que sí son seleccionados en la simulación (G: Ganadores) y del grupo de estudiantes que sí fueron seleccionados en el proceso 2013, pero que en la simulación no son seleccionados (P: Perdedores). Se indica la distribución porcentual del grupo G y P por género, así como su puntaje promedio PSU[®] Lenguaje y Comunicación Matemática (PSU); puntaje promedio Ranking (Ranking) y puntaje promedio NEM (NEM). La información se presenta para cada una de las 33 universidades.

Analizando al grupo de Ganadores y Perdedores en esta simulación, la tabla 3.40 muestra que los Ganadores son 1,628 estudiantes y los Perdedores llegan a 2,798. Al igual que en la simulación “Ranking 10% v/s PSU” el grupo de Ganadores posee un mayor porcentaje de mujeres que el grupo de Perdedores (68.2% v/s 40.1%), por lo que, en promedio, “ganan” más mujeres que hombres.

En relación a sus puntajes PSU[®], Ranking y NEM, se acentúa lo evidenciado en la estadística general. El grupo de Ganadores posee un mayor puntaje Ranking (658 v/s 501) y NEM (617 v/s 497) y un menor puntaje PSU[®] que los Perdedores (540 v/s 591). Cabe notar que el aumento en los puntajes Ranking y NEM es muy superior a la disminución en el puntaje PSU[®], al comparar Ganadores con Perdedores.

Nombre Universidad	G					P				
	N	M	PS	PP	IVE	N	M	PS	PP	IVE
UNIVERSIDAD DE CHILE	103	11.7	58.3	29.1	35.3	252	40.5	29.8	27.8	29.6
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	41	19.5	53.7	26.8	36.7	36	13.9	27.8	58.3	14.7
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	92	45.7	46.7	6.5	58.8	204	25.5	53.4	20.6	40.3
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPO.	37	18.9	70.3	10.8	52.3	76	15.8	59.2	22.4	40.0
UNIVERSIDAD TCA. FCO. STA. MARÍA	43	14.0	76.7	9.3	46.6	44	22.7	34.1	43.2	22.6
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	67	14.9	79.1	6.0	52.7	86	36.0	44.2	19.8	36.9
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	43	55.8	41.9	2.3	64.3	55	18.2	67.3	14.5	44.7
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	33	45.5	51.5	3.0	51.5	60	20.0	65.0	11.7	39.3
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	71	19.7	70.4	7.0	49.8	120	15.0	62.5	22.5	40.5
UNIVERSIDAD MET. DE CS. DE LA E.	25	36.0	64.0	0.0	56.5	70	47.1	44.3	7.1	47.6
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA MET.	27	29.6	66.7	3.7	61.6	29	34.5	62.1	3.4	52.1
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	1	100.0	0.0	0.0	82.1	4	25.0	75.0	0.0	46.8
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	7	57.1	42.9	0.0	69.1	8	25.0	75.0	0.0	54.7
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	5	0.0	60.0	40.0	33.2	0	0.0	0.0	0.0	0.0
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	57	24.6	73.7	1.8	57.0	77	13.0	81.8	5.2	47.7
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA	36	41.7	52.8	5.6	60.8	44	25.0	75.0	0.0	55.8
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	10	30.0	60.0	0.0	58.3	27	29.6	63.0	3.7	47.9
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	54	37.0	63.0	0.0	67.2	50	28.0	66.0	6.0	56.5
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	19	52.6	42.1	5.3	69.8	46	26.1	63.0	10.9	48.6
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	5	40.0	60.0	0.0	43.4	7	57.1	42.9	0.0	59.0
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	3	66.7	33.3	0.0	67.5	23	30.4	65.2	4.3	42.9
UNIVERSIDAD DE TALCA	33	36.4	57.6	6.1	60.2	19	21.1	52.6	26.3	33.8
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	57	49.1	47.4	3.5	64.5	73	38.4	56.2	5.5	51.3
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA S. C.	29	41.4	51.7	6.9	52.5	14	21.4	64.3	14.3	46.5
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	23	26.1	73.9	0.0	66.5	102	26.5	70.6	2.0	51.2
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	95	12.6	67.4	20.0	42.9	164	20.7	37.8	37.8	27.6
UNIVERSIDAD MAYOR	130	26.2	66.2	7.7	55.1	216	20.4	54.6	24.5	38.8
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	28	14.3	60.7	25.0	47.8	39	25.6	41.0	33.3	36.6
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	351	23.4	71.5	5.1	57.1	508	18.1	60.6	19.7	40.6
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	9	0.0	22.2	77.8	4.6	81	6.2	19.8	72.8	11.4
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	34	8.8	47.1	41.2	24.1	71	5.6	16.9	77.5	8.0
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	36	27.8	44.4	25.0	35.2	145	12.4	34.5	52.4	22.2
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	24	20.8	70.8	8.3	49.1	48	29.2	54.2	14.6	39.8
Total	1,628	26.7	62.8	10.1	52.7	2,798	23.1	51.3	24.5	37.3

Tabla 3.41: **Dependencia Simulación Ranking 20% v/s PSU (G v/s P)**. Se presentan estadísticas del grupo de estudiantes que en el proceso 2013 no fueron seleccionados, pero que sí son seleccionados en la simulación (G: Ganadores) y del grupo de estudiantes que sí fueron seleccionados en el proceso 2013, pero que en la simulación no son seleccionados (P: Perdedores). Se indica el número de estudiantes seleccionados del grupo G y P (N); la distribución porcentual por dependencia del establecimiento de origen (M: Municipal; PS: Particular Subvencionado; PP: Particular Pagado) y el Índice de Vulnerabilidad Escolar del establecimiento de origen (IVE), en una escala de 0 (mínima vulnerabilidad) a 100 (máxima vulnerabilidad). La información se presenta para cada una de las 33 universidades.

En relación con el establecimiento de origen de los Ganadores y Perdedores de la simulación “Ranking 20% v/s PSU”, se aprecian efectos más claros que los observados en la estadística general. El porcentaje de estudiantes de establecimientos Municipales y Particulares Subvencionados es mayor en el grupo de Ganadores que en el de Perdedores (26.7% v/s 23.1% y 62.8% v/s 51.3%) y, por ende, el porcentaje de estudiantes de establecimientos Particulares Pagados es menor en el grupo de Ganadores que en el de Perdedores (10.1% v/s 24.5%). Por otro lado, el IVE de los Ganadores es más de 10 puntos porcentuales mayor que el de los Perdedores (52.7% v/s 37.3%).

Estos resultados acentúan lo evidenciado en la estadística general, mostrando que el grupo de estudiantes que “gana” con la simulación “Ranking 20 % v/s PSU” es mayoritariamente de establecimientos Municipales y Particulares Subvencionados y de establecimientos más vulnerables.

Nombre Universidad	G						P					
	N	I	II	III	IV	V	N	I	II	III	IV	V
UNIVERSIDAD DE CHILE	103	5.8	11.7	29.1	25.2	28.2	252	4.8	19.0	28.6	23.4	24.2
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	41	7.3	12.2	39.0	17.1	24.4	36	5.6	2.8	19.4	27.8	44.4
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	92	15.2	40.2	25.0	13.0	6.5	204	11.3	29.4	23.0	23.5	12.7
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPO.	37	5.4	45.9	21.6	24.3	2.7	76	5.3	25.0	28.9	15.8	25.0
UNIVERSIDAD TCA. FCO. STA. MARÍA	43	7.0	16.3	30.2	27.9	18.6	44	9.1	20.5	20.5	20.5	29.5
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	67	7.5	29.9	34.3	16.4	11.9	86	5.8	12.8	34.9	29.1	17.4
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	43	14.0	30.2	37.2	16.3	2.3	55	3.6	23.6	27.3	27.3	18.2
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	33	9.1	21.2	42.4	21.2	6.1	60	3.3	16.7	30.0	25.0	25.0
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	71	15.5	33.8	31.0	9.9	9.9	120	13.3	26.7	28.3	23.3	8.3
UNIVERSIDAD MET. DE CS. DE LA E.	25	0.0	44.0	44.0	12.0	0.0	70	7.1	32.9	38.6	17.1	4.3
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA MET.	27	7.4	51.9	25.9	7.4	7.4	29	6.9	31.0	41.4	17.2	3.4
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	1	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4	25.0	25.0	50.0	0.0	0.0
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	7	14.3	42.9	28.6	14.3	0.0	8	12.5	75.0	12.5	0.0	0.0
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	5	0.0	20.0	40.0	20.0	20.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	57	5.3	33.3	38.6	22.8	0.0	77	9.1	28.6	23.4	28.6	10.4
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA	36	16.7	41.7	27.8	8.3	5.6	44	11.4	38.6	25.0	20.5	4.5
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	10	10.0	20.0	30.0	30.0	10.0	27	11.1	29.6	29.6	29.6	0.0
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	54	18.5	63.0	16.7	0.0	1.9	50	20.0	26.0	36.0	16.0	2.0
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	19	31.6	31.6	21.1	10.5	5.3	46	26.1	30.4	17.4	21.7	4.3
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	5	0.0	80.0	20.0	0.0	0.0	7	14.3	42.9	14.3	0.0	28.6
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	3	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	23	8.7	21.7	43.5	17.4	8.7
UNIVERSIDAD DE TALCA	33	18.2	36.4	18.2	15.2	12.1	19	15.8	31.6	26.3	10.5	15.8
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	57	19.3	52.6	15.8	8.8	3.5	73	15.1	39.7	30.1	11.0	4.1
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA S. C.	29	6.9	34.5	31.0	24.1	3.4	14	21.4	35.7	28.6	7.1	7.1
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	23	26.1	26.1	30.4	17.4	0.0	102	16.7	24.5	35.3	16.7	6.9
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	95	5.3	17.9	35.8	24.2	16.8	164	3.0	15.2	26.2	22.6	32.9
UNIVERSIDAD MAYOR	130	13.1	32.3	28.5	20.0	6.2	216	6.0	27.3	24.5	21.3	20.8
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	28	10.7	39.3	28.6	7.1	14.3	39	5.1	25.6	25.6	17.9	25.6
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	351	10.8	35.0	32.8	16.2	5.1	508	7.5	26.8	31.1	20.3	14.4
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	9	0.0	0.0	11.1	0.0	88.9	81	3.7	7.4	12.3	14.8	61.7
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	34	2.9	8.8	14.7	26.5	47.1	71	1.4	7.0	7.0	9.9	74.6
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	36	11.1	22.2	19.4	25.0	22.2	145	5.5	13.8	14.5	26.9	39.3
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	24	16.7	20.8	41.7	16.7	4.2	48	2.1	35.4	29.2	27.1	6.3
Total	1,628	11.0	32.0	29.8	17.0	10.2	2,798	8.0	23.8	26.8	21.1	20.2

Tabla 3.42: Nivel de Ingreso Simulación Ranking 20 % v/s PSU (G v/s P). Se presentan estadísticas del grupo de estudiantes que en el proceso 2013 no fueron seleccionados, pero que sí son seleccionados en la simulación (G: Ganadores) y del grupo de estudiantes que sí fueron seleccionados en el proceso 2013, pero que en la simulación no son seleccionados (P: Perdedores). Se indica el número de estudiantes seleccionados del grupo G y P (N) y la distribución porcentual por tramo de ingreso familiar (I: tramo de menor ingreso; V: tramo de mayor ingreso). La información se presenta para cada una de las 33 universidades.

En relación con el nivel de ingreso de los estudiantes Ganadores y Perdedores, se mantiene la tendencia mostrada anteriormente. Se observa un mayor porcentaje de estudiantes Ganadores en los primeros tres tramos de ingreso familiar y un menor porcentaje en los dos últimos tramos (IV y V), al comparar con los estudiantes Perdedores. En este sentido, los estudiantes beneficiados con la simulación “Ranking 20 % v/s PSU” provienen de familias de menores ingresos que aquellos que pierden con la simulación.

Nombre Universidad	N		Femenino		Masculino		PSU		Ranking		NEM	
	E	S	E	S	E	S	E	S	E	S	E	S
UNIVERSIDAD DE CHILE	873	809	61.1%	34.9%	38.9%	65.1%	647	685	760	642	704	621
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	382	416	57.3%	54.3%	42.7%	45.7%	655	665	728	693	684	662
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	550	486	51.5%	43.0%	48.5%	57.0%	586	610	676	604	642	584
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPO.	382	376	46.6%	36.4%	53.4%	63.6%	595	608	630	577	603	561
UNIVERSIDAD TCA. FCO. STA. MARÍA	301	312	32.6%	33.7%	67.4%	66.3%	629	634	661	690	624	651
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	470	471	43.8%	55.0%	56.2%	45.0%	632	624	681	726	632	674
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	168	132	51.8%	55.3%	48.2%	44.7%	591	599	614	623	585	595
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	122	160	45.1%	44.4%	54.9%	55.6%	586	584	634	578	603	559
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	349	448	58.2%	53.1%	41.8%	46.9%	586	595	626	604	600	579
UNIVERSIDAD MET. DE CS. DE LA E.	149	153	54.4%	60.1%	45.6%	39.9%	589	600	633	566	598	547
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA MET.	130	111	39.2%	47.7%	60.8%	52.3%	572	554	510	630	500	585
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	18	15	50.0%	66.7%	50.0%	33.3%	564	550	504	652	504	620
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	17	39	35.3%	76.9%	64.7%	23.1%	559	521	533	647	523	612
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	70	54	42.9%	59.3%	57.1%	40.7%	586	558	514	709	506	660
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	102	97	50.0%	42.3%	50.0%	57.7%	566	580	630	599	599	575
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA	152	149	52.0%	61.7%	48.0%	38.3%	562	546	513	613	505	583
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	36	42	41.7%	38.1%	58.3%	61.9%	568	570	577	602	562	573
UNIVERSIDAD DEL BIO-BIO	164	211	38.4%	41.2%	61.6%	58.8%	566	563	602	633	583	605
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	159	188	56.0%	44.7%	44.0%	55.3%	568	588	666	569	624	555
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	29	38	44.8%	57.9%	55.2%	42.1%	557	527	515	614	506	572
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	6	20	50.0%	55.0%	50.0%	45.0%	563	551	522	627	520	598
UNIVERSIDAD DE TALCA	156	166	47.4%	57.2%	52.6%	42.8%	599	608	665	695	627	659
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	92	112	64.1%	55.4%	35.9%	44.6%	585	583	674	642	637	609
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA S. C.	231	252	49.8%	56.7%	50.2%	43.3%	579	567	588	678	570	645
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	166	146	47.0%	52.7%	53.0%	47.3%	552	531	518	619	507	581
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	520	469	42.5%	46.5%	57.5%	53.5%	616	623	612	595	591	571
UNIVERSIDAD MAYOR	565	547	56.8%	57.4%	43.2%	42.6%	600	587	605	600	583	574
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	188	177	52.1%	59.3%	47.9%	40.7%	606	572	563	636	548	603
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	812	780	48.5%	64.6%	51.5%	35.4%	586	560	543	642	531	604
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	285	247	38.6%	33.2%	61.4%	66.8%	639	639	614	581	600	567
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	191	332	54.5%	61.1%	45.5%	38.9%	656	647	651	645	630	625
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	477	375	52.6%	55.2%	47.4%	44.8%	627	609	599	609	585	589
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	192	174	47.9%	51.1%	52.1%	48.9%	603	578	543	581	532	552
Total	8,504	8,504	50.2%	50.2%	49.8%	49.8%	607	607	630	630	602	602

Tabla 3.43: **Puntajes Promedio Simulación Ranking 20% v/s PSU (E v/s S)**. Se presentan estadísticas del conjunto de estudiantes que tanto en el proceso 2013 como en la simulación resultan seleccionados, pero en universidades distintas. Para cada institución se indica el número de estudiantes que bajo las condiciones de la simulación resultarían seleccionados, habiendo sido seleccionados por otras de las 33 universidades en el proceso 2013 (Entran: E), así como aquellos que habiendo sido seleccionados en el proceso 2013 en esa universidad, en la simulación resultan seleccionados por otras de las 33 universidades (Salen: S). Se indica la distribución porcentual del grupo E y S por género, así como su puntaje promedio PSU[®] Lenguaje y Comunicación Matemática (PSU); puntaje promedio Ranking (Ranking) y puntaje promedio NEM (NEM).

En relación con los estudiantes que cambian de universidad al comparar la simulación con el proceso 2013 puede observarse que su número asciende a los 8,504 estudiantes, cerca de un 9% del total de seleccionados en la simulación. Como se ha expresado anteriormente, el análisis de los estudiantes que Entran (E) y los que Salen (S) de cada universidad debe realizarse caso a caso, ya que los totales son exactamente iguales.

Nombre Universidad	E					S				
	N	M	PS	PP	IVE	N	M	PS	PP	IVE
UNIVERSIDAD DE CHILE	873	20.7	49.6	29.4	35.8	809	26.0	34.0	39.7	25.9
P. UNIVERSIDAD CATOLICE DE CHILE	382	18.3	39.5	41.6	28.1	416	13.9	31.7	53.1	21.4
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	550	37.1	54.5	8.2	55.1	486	26.5	56.4	16.5	44.1
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPO.	382	20.7	59.7	19.4	42.0	376	16.2	63.0	20.5	40.2
UNIVERSIDAD TCA. FCO. STA. MARÍA	301	20.6	54.8	24.3	37.8	312	20.5	51.3	27.9	36.8
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	470	29.6	56.4	13.8	44.6	471	29.5	56.9	13.2	44.4
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	168	25.0	58.3	16.7	46.0	132	25.8	56.8	16.7	44.4
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	122	23.8	64.8	10.7	43.8	160	18.1	63.8	17.5	37.6
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	349	18.6	66.5	14.6	45.1	448	20.1	59.6	20.1	42.1
UNIVERSIDAD MET. DE CS. DE LA E.	149	32.9	60.4	6.0	49.9	153	33.3	62.7	3.9	48.2
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA MET.	130	25.4	67.7	6.2	51.7	111	23.4	74.8	1.8	55.9
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	18	33.3	61.1	5.6	46.1	15	33.3	60.0	6.7	50.7
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	17	35.3	58.8	5.9	55.0	39	56.4	43.6	0.0	64.2
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	70	12.9	67.1	18.6	32.8	54	27.8	64.8	5.6	47.2
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	102	25.5	62.7	11.8	51.5	97	19.6	76.3	4.1	50.3
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA	152	18.4	72.4	7.9	48.0	149	28.9	63.8	6.7	53.3
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	36	38.9	61.1	0.0	54.4	42	35.7	54.8	9.5	48.7
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	164	37.8	56.1	6.1	55.4	211	36.0	61.1	2.4	61.0
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	159	32.1	62.3	5.7	57.6	188	27.7	64.9	7.4	52.6
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	29	31.0	55.2	13.8	45.3	38	47.4	50.0	2.6	66.0
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	6	16.7	50.0	33.3	27.9	20	40.0	55.0	5.0	46.8
UNIVERSIDAD DE TALCA	156	25.6	64.1	10.3	51.6	166	28.3	60.8	10.8	51.0
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	92	37.0	55.4	7.6	56.2	112	37.5	58.9	3.6	57.6
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA S. C.	231	29.9	59.7	10.0	50.4	252	38.9	52.4	8.3	54.3
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	166	25.9	70.5	3.6	56.1	146	34.9	63.0	1.4	61.2
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	520	17.3	46.2	35.4	30.3	469	13.0	52.0	34.3	29.6
UNIVERSIDAD MAYOR	565	18.8	49.6	31.3	33.9	547	19.0	53.9	24.3	38.3
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	188	10.6	46.8	41.0	25.9	177	15.8	54.2	28.2	36.8
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	812	19.2	51.1	27.5	35.5	780	20.6	64.2	14.9	46.7
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	285	7.4	27.7	64.2	15.6	247	4.9	19.8	74.5	10.6
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	191	9.4	15.7	74.3	10.5	332	5.4	17.2	76.8	9.4
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	477	10.1	25.4	63.7	16.3	375	8.3	33.1	57.9	19.5
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	192	22.9	56.8	19.8	39.2	174	21.3	63.8	14.9	45.5
Total	8,504	21.8	51.4	26.2	38.4	8,504	21.8	51.4	26.2	38.4

Tabla 3.44: **Dependencia Simulación Ranking 20% v/s PSU (E v/s S)**. Se presentan estadísticas del conjunto de estudiantes que tanto en el proceso 2013 como en la simulación resultan seleccionados, pero en universidades distintas. Para cada institución se indica el número de estudiantes que bajo las condiciones de la simulación resultarían seleccionados, habiendo sido seleccionados por otras de las 33 universidades en el proceso 2013 (Entran: E), así como aquellos que habiendo sido seleccionados en el proceso 2013 en esa universidad, en la simulación resultan seleccionados por otras de las 33 universidades (Salen: S). Se indica el número de estudiantes seleccionados del grupo E y S (N); la distribución porcentual por dependencia del establecimiento de origen (M: Municipal; PS: Particular Subvencionado; PP: Particular Pagado) y el Índice de Vulnerabilidad Escolar del establecimiento de origen (IVE), en una escala de 0 (mínima vulnerabilidad) a 100 (máxima vulnerabilidad). La información se presenta para cada una de las 33 universidades.

Nombre Universidad	E						S					
	N	I	II	III	IV	V	N	I	II	III	IV	V
UNIVERSIDAD DE CHILE	873	4.6	20.5	27.5	19.6	27.8	809	3.7	13.2	23.6	24.7	34.7
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	382	4.5	14.4	20.7	21.2	39.3	416	2.6	10.3	20.4	19.5	47.1
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	550	14.0	32.9	27.5	17.1	8.5	486	8.6	27.2	27.4	22.4	14.4
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPO.	382	9.7	22.0	31.9	21.2	15.2	376	9.0	25.0	26.9	26.1	13.0
UNIVERSIDAD TCA. FCO. STA. MARÍA	301	10.3	18.9	23.9	24.3	22.6	312	6.7	23.4	21.5	19.2	29.2
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	470	7.2	28.9	31.9	20.0	11.9	471	8.5	26.1	31.2	20.6	13.6
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	168	10.1	23.8	31.0	20.2	14.9	132	5.3	31.8	31.1	11.4	20.5
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	122	9.0	19.7	32.0	23.8	15.6	160	6.3	20.0	26.9	24.4	22.5
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	349	8.0	31.5	26.9	23.8	9.7	448	8.5	27.2	29.7	19.9	14.7
UNIVERSIDAD MET. DE CS. DE LA E.	149	13.4	24.2	34.9	20.8	6.7	153	8.5	36.6	29.4	19.0	6.5
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA MET.	130	12.3	33.1	32.3	16.9	5.4	111	12.6	28.8	36.0	20.7	1.8
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	18	11.1	22.2	27.8	33.3	5.6	15	6.7	33.3	26.7	20.0	13.3
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	17	11.8	23.5	23.5	29.4	11.8	39	15.4	33.3	30.8	15.4	5.1
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	70	1.4	12.9	34.3	22.9	28.6	54	5.6	14.8	38.9	25.9	14.8
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	102	7.8	25.5	30.4	20.6	15.7	97	12.4	30.9	29.9	16.5	10.3
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA	152	11.8	41.4	29.6	13.2	3.9	149	12.8	35.6	32.2	14.1	5.4
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	36	5.6	38.9	27.8	19.4	8.3	42	4.8	16.7	38.1	26.2	14.3
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	164	13.4	38.4	29.9	11.6	6.7	211	16.6	42.2	28.0	11.4	1.9
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	159	17.0	33.3	23.9	18.9	6.9	188	13.8	28.2	30.3	21.3	6.4
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	29	10.3	31.0	41.4	13.8	3.4	38	21.1	36.8	36.8	5.3	0.0
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	6	16.7	16.7	0.0	50.0	16.7	20	10.0	25.0	40.0	20.0	5.0
UNIVERSIDAD DE TALCA	156	12.2	27.6	32.1	20.5	7.7	166	12.0	33.7	27.7	18.7	7.8
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	92	15.2	44.6	21.7	12.0	6.5	112	9.8	36.6	26.8	17.9	8.9
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA S. C.	231	14.7	27.7	32.0	16.0	9.5	252	15.5	34.1	30.2	15.1	5.2
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMÚCO	166	16.9	30.1	31.9	15.7	5.4	146	19.9	36.3	26.7	15.8	1.4
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	520	4.0	18.1	23.1	24.6	30.2	469	4.3	13.6	24.3	26.2	31.6
UNIVERSIDAD MAYOR	565	7.3	14.9	22.8	24.6	30.4	547	6.6	21.2	29.3	20.1	22.9
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	188	5.9	11.2	23.4	19.1	40.4	177	9.0	22.6	22.6	12.4	33.3
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	812	5.4	24.4	27.1	19.5	23.6	780	10.4	27.2	28.6	20.1	13.7
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	285	1.8	6.3	14.4	19.3	58.2	247	2.0	5.3	9.7	20.6	62.3
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	191	1.0	7.9	5.8	15.2	70.2	332	0.9	4.2	9.0	17.8	68.1
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	477	2.7	8.0	14.3	20.8	54.3	375	2.7	10.4	14.7	16.8	55.5
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	192	4.7	26.6	29.2	22.4	17.2	174	6.3	23.6	37.9	22.4	9.8
Total	8,504	7.7	22.4	25.8	20.2	23.8	8,504	7.7	22.4	25.8	20.2	23.8

Tabla 3.45: Nivel de Ingreso Simulación Ranking 20% v/s PSU (E v/s S). Se presentan estadísticas del conjunto de estudiantes que tanto en el proceso 2013 como en la simulación resultan seleccionados, pero en universidades distintas. Para cada institución se indica el número de estudiantes que bajo las condiciones de la simulación resultarían seleccionados, habiendo sido seleccionados por otras de las 33 universidades en el proceso 2013 (Entran: E), así como aquellos que habiendo sido seleccionados en el proceso 2013 en esa universidad, en la simulación resultan seleccionados por otras de las 33 universidades (Salen: S). Se indica el número de estudiantes seleccionados del grupo E y S (N) y la distribución porcentual por tramo de ingreso familiar (I: tramo de menor ingreso; V: tramo de mayor ingreso).

Género	Municipales				P. Subvencionados				P. Pagados			
	N	N 1	N 2	N 3-10	N	N 1	N 2	N 3-10	N	N 1	N 2	N 3-10
Femenino	11,011	56.2%	20.4%	23.3%	26,775	54.0%	21.6%	24.5%	9,435	51.5%	24.6%	23.9%
Masculino	11,038	56.5%	19.9%	23.5%	25,406	55.1%	21.2%	23.7%	9,875	48.4%	25.0%	26.6%
Total	22,049	56.4%	20.2%	23.4%	52,181	54.5%	21.4%	24.1%	19,310	49.9%	24.8%	25.3%

Tabla 3.46: Preferencia de Estudiantes Simulación Ranking 20% v/s PSU. Se indica el número de estudiantes que resultaron seleccionados (N) y la distribución porcentual por dependencia del establecimiento de origen y por género del estudiante, de los estudiantes seleccionados en la primera preferencia (N 1), en la segunda preferencia (N 2), y en preferencias entre la N° 3 y N°10 (N 3-10).

En relación con la preferencia en la que quedan seleccionados los estudiantes, la tabla 3.46 muestra que un 56.4 % de estudiantes pertenecientes a establecimientos Municipales (54.8 % en el proceso 2013), un 54.5 % de Particulares Subvencionados (53 % en el proceso 2013) y un 49.9 % de Particulares Pagados (51.7 % en el proceso 2013), queda seleccionado en su primera preferencia. En este sentido, aumenta el porcentaje de estudiantes que quedan seleccionados en primera preferencia en establecimientos Municipales y Particulares Subvencionados y disminuyen en los Particulares Pagados, evidenciándose un efecto mucho más claro que el presentado con la simulación “Ranking 10 % v/s PSU” (ver tabla 3.36).

Género	Municipales				P. Subvencionados				P. Pagados			
	N	Mejora	Igual	Empeora	N	Mejora	Igual	Empeora	N	Mejora	Igual	Empeora
Femenino	11,242	11.3 %	82.5 %	6.3 %	27,377	10.6 %	83.0 %	6.4 %	9,715	7.1 %	82.0 %	10.9 %
Masculino	11,454	6.7 %	82.5 %	10.8 %	26,238	6.3 %	83.5 %	10.1 %	10,281	3.9 %	80.3 %	15.9 %
Total	22,696	9.0 %	82.5 %	8.5 %	53,615	8.5 %	83.3 %	8.2 %	19,996	5.4 %	81.1 %	13.5 %

Tabla 3.47: **Mejora de Estudiantes Simulación Ranking 20 % v/s PSU.** Se indica el número de estudiantes que resultaron seleccionados en la simulación o en el proceso 2013 (N) y la distribución porcentual por dependencia del establecimiento de origen y por género, de los estudiantes que mejoran en la preferencia en la cual quedan seleccionados en la simulación con respecto al proceso 2013, o bien que en el proceso 2013 no quedaban seleccionados pero en la simulación si quedan seleccionados (Mejora); los estudiantes que quedan seleccionados en la misma preferencia en la simulación que en el proceso 2013 (Igual) y los estudiantes que quedan seleccionados en una peor preferencia en la simulación con respecto al proceso 2013, o bien que en el proceso 2013 quedaban seleccionados y en la simulación no quedan seleccionados (Empeora).

Siguiendo con la tendencia de los resultados anteriores, la tabla 3.47 muestra la diferencia entre los estudiantes que mejoran, quedan igual o empeoran en su preferencia, dividido por dependencia del establecimiento de origen y por género del estudiante. El porcentaje de estudiantes que mejoran en su selección de establecimientos Municipales y Particulares Subvencionados es mayor que el porcentaje que empeora, pero se produce una diferencia importante por género del estudiante. En todas las dependencias el porcentaje de hombres que mejora su preferencia es menor que el porcentaje que empeora, relación que se invierte para las mujeres de establecimientos Municipales y Particulares Subvencionados y que se atenúa en el caso de los establecimientos Particulares Pagados.

Estos resultados dejan de manifiesto que la simulación “Ranking 20 % v/s PSU” posee un doble efecto. En primer lugar beneficia a estudiantes de origen más vulnerable y de establecimientos Municipales y Particulares Subvencionados por sobre los establecimientos Particulares Pagados y, en segundo lugar, beneficia fuertemente a las mujeres por sobre los hombres.

Este efecto de género puede deberse a que las mujeres poseen en promedio mayores puntajes Ranking y NEM que los hombres y menores puntajes en la PSU[®],

por lo que se verían beneficiadas al aumentar la ponderación del Ranking y disminuir la ponderación de la PSU[®]. En este sentido, podría decirse que las grandes beneficiadas con la simulación “Ranking 20 % v/s PSU” son las mujeres de establecimientos Municipales y Particulares Subvencionados.

Cabe notar que el cambio en la selección de los estudiantes es cercano al 20 % en cada dependencia (cerca del 80 % se mantiene seleccionado en la misma preferencia que en el proceso 2013). Esto da cuenta que, si bien el efecto de la inclusión del Ranking, en desmedro de la PSU[®] no impacta sustantivamente en el ingreso de nuevos estudiantes al sistema (1,628 estudiantes ingresan debido a la simulación, significando menos de un 2 % del total de seleccionados), sí se produce un efecto de magnitud considerable en el movimiento de los estudiantes al interior del sistema.

3.7. Simulación “NEM 20 % v/s PSU”

Con el fin de analizar si los efectos observados en la simulación “Ranking 20 % v/s PSU” se deben a la incorporación del Ranking y no meramente a la disminución del peso de la PSU[®], se realizó la simulación “NEM 20 % v/s PSU”. En este caso se utilizó el mismo esquema presentado en la sección 2.4 para disminuir la ponderación de las pruebas PSU[®], sin embargo, en lugar de transferir este porcentaje al Ranking se le agregó a la ponderación de las NEM.

A continuación se presentan las estadísticas generales de la simulación “NEM 20 % v/s PSU”, comparándolas con la simulación “Ranking 20 % v/s PSU”. De esta forma será posible contrastar si el efecto producido por el aumento del Ranking en desmedro de la PSU[®] es distinto del efecto producido por un incremento de las NEM en desmedro de la PSU[®].

Nombre Universidad	Puntaje Promedio				
	N	Ponderado	PSU	Ranking	NEM
UNIVERSIDAD DE CHILE	5,223	691	679	732	691
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	4,799	694	682	731	696
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	6,391	610	596	645	621
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPO.	3,576	610	607	635	610
UNIVERSIDAD TCA. FCO. STA. MARÍA	4,355	616	606	654	622
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	4,389	632	618	681	639
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	3,343	587	577	621	593
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	2,270	592	577	629	604
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	3,499	601	588	630	604
UNIVERSIDAD MET. DE CS. DE LA E.	1,106	605	600	630	601
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA MET.	2,397	543	552	552	531
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	1,632	562	538	602	586
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	771	557	530	608	583
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	1,460	561	554	589	568
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	1,885	586	571	625	598
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA	1,601	552	546	559	543
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	932	556	552	588	558
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	2,434	582	559	625	603
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	2,301	599	585	635	607
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	898	544	534	581	553
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	404	565	543	605	584
UNIVERSIDAD DE TALCA	2,073	618	590	670	638
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	1,635	588	568	638	611
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA S. C.	2,045	563	552	587	570
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	2,161	546	543	565	546
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	3,073	609	615	606	586
UNIVERSIDAD MAYOR	4,847	572	571	585	564
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	1,336	571	573	577	559
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	13,839	549	547	566	548
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	1,839	643	648	633	617
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	1,158	660	654	664	645
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	2,916	597	605	592	581
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	1,533	579	590	557	542
Total	94,121	597	589	623	598
Género					
Femenino	47,396	598	582	639	611
Masculino	46,725	596	597	607	585
Total	94,121	597	589	623	598

Tabla 3.48: **Estadísticas Simulación NEM 20% v/s PSU (Puntajes Promedio)**. Se indica el número de estudiantes seleccionados (N); puntaje promedio ponderado de los estudiantes seleccionados (Ponderado); puntaje promedio PSU[®] Lenguaje y Comunicación Matemática de los seleccionados (PSU); puntaje promedio Ranking de los seleccionados (Ranking) y puntaje promedio NEM de los seleccionados (NEM). La información global se presenta por género.

Nombre Universidad	Dependencia					Tramo Ingreso				
	N	M	PS	PP	IVE	I	II	III	IV	V
UNIVERSIDAD DE CHILE	5,223	22.9	40.4	36.2	29.0	4.2	16.4	23.1	22.5	33.8
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	4,799	9.6	25.7	64.2	16.1	3.1	8.4	12.5	16.6	59.4
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	6,391	30.5	57.9	11.0	48.9	13.3	29.5	28.1	18.2	10.9
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPO.	3,576	17.3	62.2	20.0	41.2	7.0	24.9	29.3	22.5	16.3
UNIVERSIDAD TCA. FCO. STA. MARÍA	4,355	18.8	61.7	19.2	43.0	9.0	26.3	26.5	18.9	19.3
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	4,389	27.2	62.0	10.5	46.0	7.3	27.6	33.2	20.3	11.6
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	3,343	34.6	55.1	9.9	52.1	11.7	30.8	27.9	18.2	11.4
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	2,270	24.2	61.1	13.9	39.4	5.9	17.9	28.5	27.1	20.5
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	3,499	19.5	66.3	13.8	45.2	9.5	30.7	29.8	18.8	11.2
UNIVERSIDAD MET. DE CS. DE LA E.	1,106	29.3	62.4	7.9	48.4	9.0	33.0	33.1	17.7	7.2
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA MET.	2,397	24.4	70.8	3.8	53.0	9.9	34.0	36.6	15.6	4.0
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	1,632	34.1	61.9	3.2	58.8	12.6	31.5	30.1	19.2	6.6
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	771	30.9	67.6	1.4	55.7	13.9	30.6	31.8	17.0	6.7
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	1,460	26.2	58.6	13.2	36.4	5.1	16.4	27.3	30.9	20.3
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	1,885	24.0	71.8	3.6	52.4	10.3	31.9	30.0	20.2	7.6
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA	1,601	27.6	66.5	5.4	52.5	13.1	37.3	31.8	13.9	3.9
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	932	37.2	58.5	3.4	56.0	8.4	26.2	31.2	25.6	8.6
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	2,434	31.8	65.5	2.3	62.1	19.7	40.7	25.9	10.1	3.6
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	2,301	32.9	60.9	5.9	56.8	17.4	32.5	25.4	16.6	8.2
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	898	50.9	46.0	2.7	65.1	17.3	44.8	26.7	9.1	2.1
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	404	40.1	54.0	5.7	39.8	8.2	28.0	33.4	21.8	8.7
UNIVERSIDAD DE TALCA	2,073	37.5	54.8	7.5	53.8	12.3	35.2	26.6	18.4	7.6
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	1,635	40.9	54.8	3.9	59.2	16.0	42.5	24.2	13.2	4.1
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA S. C.	2,045	36.9	57.4	5.1	55.8	17.0	37.5	28.7	12.2	4.7
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	2,161	34.3	62.6	2.7	58.8	19.5	36.1	27.0	13.1	4.3
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	3,073	14.8	46.1	38.4	28.4	3.6	13.9	22.7	26.2	33.6
UNIVERSIDAD MAYOR	4,847	17.5	57.6	24.2	38.9	7.0	21.4	25.8	23.2	22.6
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	1,336	14.7	50.4	33.5	32.7	4.9	18.0	27.0	21.1	28.9
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	13,839	20.4	63.6	15.0	44.9	8.4	27.9	30.1	20.2	13.3
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	1,839	4.2	18.3	76.8	9.2	1.1	3.5	8.5	16.1	70.7
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	1,158	3.5	12.0	84.4	6.6	1.1	3.1	4.7	12.3	78.7
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	2,916	7.9	28.2	63.3	16.6	2.7	7.6	14.4	19.3	56.0
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	1,533	20.5	59.8	18.5	41.1	7.0	23.4	31.7	22.4	15.5
Total	94,121	23.4	55.3	20.7	42.4	9.0	25.5	26.5	19.3	19.7

Tabla 3.49: Estadísticas Simulación NEM 20 % v/s PSU (Dependencia, IVE e Ingreso). Se indica el número de estudiantes seleccionados (N); la distribución porcentual por dependencia del establecimiento de origen (M: Municipal; PS: Particular Subvencionado; PP: Particular Pagado); el Índice de Vulnerabilidad Escolar del establecimiento de origen (IVE), en una escala de 0 (mínima vulnerabilidad) a 100 (máxima vulnerabilidad) y la distribución porcentual por tramo de ingreso familiar (I: tramo de menor ingreso; V: tramo de mayor ingreso).

Las tablas 3.48 y 3.49 muestran las estadísticas generales de la simulación “NEM 20 % v/s PSU”. Puede observarse que la cantidad de estudiantes seleccionados es de 94,121 (9 estudiantes menos que en la simulación “Ranking 20 % v/s PSU”), de los cuales 47,396 son mujeres (92 menos que en la simulación “Ranking 20 % v/s PSU”) y 46,725 hombres (83 más que en la simulación “Ranking 20 % v/s PSU”). Existe una leve disminución del efecto observado en la simulación “Ranking 20 % v/s PSU” en relación a la selección de los estudiantes, sin embargo, se mantiene la tendencia de quedar seleccionadas más mujeres que hombres (a diferencia de lo producido en el proceso 2013).

Respecto de los puntajes promedio, tanto el puntaje promedio NEM (NEM), como el puntaje promedio PSU[®] Lenguaje y Comunicación Matemática (PSU) se mantienen exactamente iguales al comparar con la simulación “Ranking 20 % v/s

PSU”. El puntaje promedio ponderado (Ponderado) baja 5 puntos y el puntaje promedio Ranking (Ranking) baja sólo 1 punto.

En relación con la dependencia del establecimiento de origen, se aprecian un aumento leve de la presencia de estudiantes de establecimientos Particulares Pagados (de 20.5 % a 20.7 %) y una disminución, muy leve también, en la presencia de estudiantes de Particulares Subvencionados (55.4 % a 55.3 %). El IVE disminuye de 42.5 %, obtenido en la simulación “Ranking 20 % v/s PSU”, a 42.4 % y la presencia de estudiantes del tramo de mayor ingreso (V) aumenta de 19.6 % a 19.7 %. Estos resultados muestran que si bien la composición general del sistema se mantiene prácticamente igual, el efecto producido por la simulación “NEM 20 % v/s PSU” se atenúa, al compararlo con la simulación “Ranking 20 % v/s PSU”.

Nombre Universidad	N		Femenino		Masculino		PSU		Ranking		NEM	
	G	P	G	P	G	P	G	P	G	P	G	P
UNIVERSIDAD DE CHILE	55	50	30.9%	54.0%	69.1%	46.0%	687	638	630	738	624	654
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	25	29	40.0%	65.5%	60.0%	34.5%	675	636	649	758	642	674
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	50	25	40.0%	68.0%	60.0%	32.0%	643	570	612	725	607	643
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPO.	7	13	28.6%	53.8%	71.4%	46.2%	620	565	534	617	532	560
UNIVERSIDAD TCA. FCO. STA. MARÍA	31	37	22.6%	35.1%	77.4%	64.9%	628	585	610	704	606	628
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	87	90	23.0%	48.9%	77.0%	51.1%	651	585	602	728	598	637
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	20	18	35.0%	55.6%	65.0%	44.4%	598	560	548	671	547	595
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	8	10	37.5%	70.0%	62.5%	30.0%	662	542	630	703	620	625
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	21	22	47.6%	68.2%	52.4%	31.8%	616	574	596	704	590	634
UNIVERSIDAD MET. DE CS. DE LA E.	8	9	37.5%	55.6%	62.5%	44.4%	633	568	517	635	517	570
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA MET.	4	13	50.0%	46.2%	50.0%	53.8%	535	523	502	499	502	474
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	0	3	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%		507		556		532
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	3	6	100.0%	66.7%	0.0%	33.3%	551	499	587	696	586	628
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	2	6	50.0%	66.7%	50.0%	33.3%	569	543	548	768	548	682
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	12	9	66.7%	55.6%	33.3%	44.4%	594	536	587	676	583	595
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA	7	12	57.1%	50.0%	42.9%	50.0%	544	512	560	574	550	538
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	3	2	33.3%	50.0%	66.7%	50.0%	552	514	555	708	551	610
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	7	12	71.4%	33.3%	28.6%	66.7%	566	500	552	623	550	558
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	6	10	50.0%	70.0%	50.0%	30.0%	591	573	553	720	548	647
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	0	3	0.0%	33.3%	0.0%	66.7%		529		573		506
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	2	1	50.0%	0.0%	50.0%	100.0%	542	538	548	393	548	393
UNIVERSIDAD DE TALCA	19	13	57.9%	69.2%	42.1%	30.8%	627	542	658	723	647	643
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	23	16	47.8%	50.0%	52.2%	50.0%	593	531	580	720	575	630
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA S. C.	10	9	60.0%	55.6%	40.0%	44.4%	618	599	612	739	602	673
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	9	7	66.7%	57.1%	33.3%	42.9%	555	489	550	672	549	595
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	32	26	65.6%	76.9%	34.4%	23.1%	612	559	566	696	564	613
UNIVERSIDAD MAYOR	33	32	72.7%	56.3%	27.3%	43.8%	604	548	585	643	581	585
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	22	18	72.7%	61.1%	27.3%	38.9%	606	571	556	746	553	666
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	67	108	67.2%	76.9%	32.8%	23.1%	580	525	560	652	557	583
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	13	1	23.1%	0.0%	76.9%	100.0%	637	535	538	585	538	538
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	3	7	33.3%	71.4%	66.7%	28.6%	691	612	675	752	661	671
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	36	10	44.4%	70.0%	55.6%	30.0%	601	575	537	629	536	565
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	6	13	50.0%	53.8%	50.0%	46.2%	587	566	514	565	514	524
Total	631	640	46.0%	59.7%	54.0%	40.3%	622	565	587	686	583	612

Tabla 3.50: **Puntajes Promedio Simulación NEM 20 % v/s PSU (G v/s P)**. Se presentan estadísticas del grupo de estudiantes que en la simulación “Ranking 20 % v/s PSU” no fueron seleccionados, pero que sí son seleccionados en la simulación “NEM 20 % v/s PSU” (G: Ganadores) y del grupo de estudiantes que sí fueron seleccionados en la simulación “Ranking 20 % v/s PSU”, pero que en la simulación “NEM 20 % v/s PSU” no son seleccionados (P: Perdedores). Se indica la distribución porcentual del grupo G y P por género, así como su puntaje promedio PSU[®] Lenguaje y Comunicación Matemática (PSU); puntaje promedio Ranking (Ranking) y puntaje promedio NEM (NEM). La información se presenta para cada una de las 33 universidades.

Analizando al grupo de Ganadores y Perdedores en la simulación “NEM 20 % v/s PSU” (comparando con la simulación “Ranking 20 % v/s PSU”), la tabla 3.50 muestra que los Ganadores son 631 estudiantes y los Perdedores 640. El grupo de Ganadores posee un mayor porcentaje de hombres que el grupo de Perdedores (54.0 % v/s 40.3 %), con lo que en promedio “ganan” más hombres que mujeres en la simulación “NEM 20 % v/s PSU”, al comparar con la simulación “Ranking 20 % v/s PSU”.

En relación a sus puntajes PSU, Ranking y NEM, el grupo de Ganadores posee un menor puntaje Ranking (587 v/s 686) y NEM (583 v/s 612) y un mayor puntaje PSU que los Perdedores (622 v/s 565).

Esto muestra que si bien el grupo de Ganadores y Perdedores no logran alterar sustancialmente la composición general del sistema (debido principalmente a su bajo número), sí son grupos de estudiantes distintos entre sí, mostrándose que al aumentar la ponderación de las NEM en desmedro de la PSU[®] (Simulación “NEM 20 % v/s PSU”) ganan más los hombres que las mujeres y estudiantes con mayor puntaje PSU[®] y menor puntaje Ranking y NEM, al comparar con la selección producida al aumentar la ponderación del Ranking en desmedro de la PSU[®] (Simulación “Ranking 20 % v/s PSU”).

Nombre Universidad	G					P				
	N	M	PS	PP	IVE	N	M	PS	PP	IVE
UNIVERSIDAD DE CHILE	55	27.3	30.9	40.0	19.5	50	16.0	64.0	20.0	43.0
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	25	12.0	8.0	80.0	6.0	29	6.9	65.5	27.6	37.9
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	50	22.0	48.0	30.0	33.4	25	52.0	36.0	12.0	57.7
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPO.	7	14.3	71.4	14.3	43.5	13	23.1	76.9	0.0	53.3
UNIVERSIDAD TCA. FCO. STA. MARÍA	31	22.6	41.9	35.5	30.9	37	16.2	78.4	5.4	53.8
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	87	26.4	50.6	23.0	35.7	90	14.4	78.9	6.7	55.3
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	20	10.0	80.0	10.0	46.5	18	33.3	61.1	5.6	58.1
UNIVERSIDAD CATOLICA DEL NORTE	8	0.0	50.0	37.5	25.6	10	40.0	60.0	0.0	59.2
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	21	14.3	57.1	28.6	34.8	22	13.6	81.8	4.5	51.8
UNIVERSIDAD MET. DE CS. DE LA E.	8	37.5	62.5	0.0	41.6	9	22.2	66.7	11.1	49.9
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA MET.	4	0.0	100.0	0.0	55.7	13	38.5	61.5	0.0	61.2
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	0	0.0	0.0	0.0		3	33.3	33.3	33.3	48.3
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	3	0.0	100.0	0.0	43.2	6	66.7	33.3	0.0	74.9
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	2	50.0	0.0	50.0	35.7	6	16.7	66.7	16.7	46.1
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	12	16.7	75.0	8.3	45.6	9	11.1	88.9	0.0	62.5
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA	7	28.6	71.4	0.0	58.3	12	50.0	50.0	0.0	66.1
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	3	0.0	66.7	33.3	25.4	2	0.0	100.0	0.0	61.9
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	7	14.3	71.4	14.3	51.6	12	33.3	66.7	0.0	62.8
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	6	16.7	66.7	16.7	39.4	10	60.0	40.0	0.0	68.8
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	0	0.0	0.0	0.0		3	0.0	100.0	0.0	49.5
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	2	50.0	50.0	0.0	49.8	1	0.0	100.0	0.0	19.9
UNIVERSIDAD DE TALCA	19	26.3	47.4	26.3	37.1	13	15.4	84.6	0.0	60.0
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	23	52.2	43.5	4.3	51.7	16	37.5	62.5	0.0	69.1
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA S. C.	10	10.0	70.0	20.0	44.6	9	11.1	77.8	11.1	30.7
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	9	22.2	66.7	11.1	46.0	7	28.6	71.4	0.0	65.3
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	32	18.8	46.9	34.4	30.3	26	23.1	57.7	19.2	45.6
UNIVERSIDAD MAYOR	33	18.2	54.5	27.3	35.2	32	15.6	78.1	6.3	53.4
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	22	18.2	36.4	45.5	24.9	18	16.7	72.2	11.1	53.3
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	67	19.4	50.7	26.9	32.3	108	20.4	75.0	4.6	58.7
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	13	30.8	0.0	69.2	12.3	1	0.0	0.0	100.0	0.0
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	3	0.0	0.0	100.0	0.0	7	14.3	42.9	42.9	15.1
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	36	11.1	25.0	63.9	15.8	10	10.0	50.0	40.0	37.2
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	6	16.7	83.3	0.0	44.7	13	38.5	46.2	15.4	49.9
Total	631	21.2	46.9	31.2	32.0	640	22.2	68.6	9.2	53.6

Tabla 3.51: **Dependencia Simulación NEM 20% v/s PSU (G v/s P)**. Se presentan estadísticas del grupo de estudiantes que en la simulación "Ranking 20% v/s PSU" no fueron seleccionados, pero que sí son seleccionados en la simulación "NEM 20% v/s PSU" (G: Ganadores) y del grupo de estudiantes que sí fueron seleccionados en la simulación "Ranking 20% v/s PSU", pero que en la simulación "NEM 20% v/s PSU" no son seleccionados (P: Perdedores). Se indica el número de estudiantes seleccionados del grupo G y P (N); la distribución porcentual por dependencia del establecimiento de origen (M: Municipal; PS: Particular Subvencionado; PP: Particular Pagado) y el Índice de Vulnerabilidad Escolar del establecimiento de origen (IVE), en una escala de 0 (mínima vulnerabilidad) a 100 (máxima vulnerabilidad). La información se presenta para cada una de las 33 universidades.

En relación con el establecimiento de origen de los Ganadores y Perdedores de la simulación "NEM 20% v/s PSU", comparado con la simulación "Ranking 20% v/s PSU", se aprecian efectos más claros que los observados en la estadística general. El porcentaje de estudiantes de establecimientos Municipales varía muy poco entre ambos grupos (21.2% v/s 22.2%), sin embargo, el porcentaje de estudiantes de establecimientos Particulares Subvencionados es sustantivamente menor en el grupo de Ganadores comparado con el de Perdedores (46.9% v/s 68.6%) y el porcentaje de estudiantes pertenecientes a establecimientos Particulares Pagados es sustanti-

vamente mayor (31.2 % v/s 9.2 %). Por otro lado, el IVE de los Ganadores es más de 20 puntos porcentuales menor que el de los Perdedores (32.0 % v/s 53.6 %).

Estos resultados muestran que el grupo de estudiantes que “gana” con la simulación “NEM 20 % v/s PSU”, al comparar con la simulación “Ranking 20 % v/s PSU”, proviene en menor grado de establecimientos Particulares Subvencionados y de establecimientos más vulnerables. En este sentido, el aumento del factor NEM en desmedro de la PSU[®] (simulación “NEM 20 % v/s PSU”) perjudica a estudiantes de establecimientos más vulnerables y favorece más a estudiantes de establecimientos Particulares Pagados, al comparar con la selección producida por el aumento del Ranking en desmedro de la PSU[®] (simulación “Ranking 20 % v/s PSU”).

Cabe destacar que el puntaje Ranking es igual al puntaje NEM en un tramo importante de la distribución, por lo que están altamente correlacionados entre sí (correlación de 0.9788 entre los seleccionados en el proceso 2013). Pese a ello, la composición de los Ganadores es distinta a la composición del grupo de Perdedores en esta simulación.

Nombre Universidad	G						P					
	N	I	II	III	IV	V	N	I	II	III	IV	V
UNIVERSIDAD DE CHILE	55	0.0	14.5	21.8	23.6	40.0	50	6.0	22.0	24.0	28.0	20.0
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	25	0.0	0.0	8.0	16.0	76.0	29	6.9	17.2	24.1	24.1	27.6
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	50	8.0	18.0	28.0	22.0	24.0	25	16.0	32.0	24.0	24.0	4.0
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPO.	7	14.3	28.6	28.6	0.0	28.6	13	0.0	53.8	23.1	23.1	0.0
UNIVERSIDAD TCA. FCO. STA. MARÍA	31	16.1	22.6	22.6	16.1	22.6	37	8.1	29.7	29.7	18.9	13.5
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	87	10.3	17.2	29.9	23.0	19.5	90	6.7	32.2	31.1	20.0	10.0
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	20	0.0	30.0	35.0	15.0	20.0	18	16.7	22.2	16.7	33.3	11.1
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	8	0.0	25.0	12.5	37.5	25.0	10	10.0	40.0	30.0	20.0	0.0
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	21	9.5	19.0	23.8	19.0	28.6	22	22.7	31.8	13.6	18.2	13.6
UNIVERSIDAD MET. DE CS. DE LA E.	8	0.0	37.5	25.0	12.5	25.0	9	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA MET.	4	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	13	23.1	38.5	30.8	7.7	0.0
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	3	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	6	16.7	66.7	16.7	0.0	0.0
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	2	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	6	16.7	16.7	33.3	16.7	16.7
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	12	8.3	25.0	33.3	25.0	8.3	9	11.1	55.6	11.1	11.1	11.1
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA	7	14.3	57.1	28.6	0.0	0.0	12	8.3	33.3	50.0	0.0	8.3
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	3	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	2	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	7	14.3	57.1	28.6	0.0	0.0	12	16.7	50.0	33.3	0.0	0.0
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	6	16.7	16.7	33.3	16.7	16.7	10	30.0	30.0	20.0	10.0	10.0
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	2	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
UNIVERSIDAD DE TALCA	19	10.5	21.1	36.8	15.8	15.8	13	0.0	84.6	0.0	15.4	0.0
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	23	8.7	43.5	26.1	21.7	0.0	16	25.0	50.0	6.3	12.5	6.3
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA S. C.	10	20.0	40.0	10.0	20.0	10.0	9	0.0	33.3	11.1	44.4	11.1
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	9	22.2	22.2	33.3	0.0	22.2	7	42.9	14.3	28.6	14.3	0.0
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	32	6.3	15.6	25.0	21.9	31.3	26	3.8	30.8	34.6	23.1	7.7
UNIVERSIDAD MAYOR	33	3.0	24.2	33.3	21.2	18.2	32	0.0	34.4	34.4	25.0	6.3
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	22	4.5	13.6	18.2	22.7	40.9	18	11.1	50.0	22.2	5.6	11.1
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	67	3.0	16.4	38.8	13.4	28.4	108	13.0	33.3	29.6	19.4	4.6
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	13	0.0	7.7	7.7	7.7	76.9	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	3	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	7	0.0	14.3	14.3	14.3	57.1
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	36	0.0	8.3	16.7	19.4	55.6	10	0.0	40.0	10.0	30.0	20.0
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	6	0.0	33.3	16.7	50.0	0.0	13	23.1	46.2	15.4	7.7	7.7
Total	631	6.3	19.5	26.5	19.7	28.1	640	10.5	33.9	26.1	19.7	9.8

Tabla 3.52: Nivel de Ingreso Simulación NEM 20 % v/s PSU (G v/s P). Se presentan estadísticas del grupo de estudiantes que en la simulación "Ranking 20 % v/s PSU" no fueron seleccionados, pero que sí son seleccionados en la simulación "NEM 20 % v/s PSU" (G: Ganadores) y del grupo de estudiantes que sí fueron seleccionados en la simulación "Ranking 20 % v/s PSU", pero que en la simulación "NEM 20 % v/s PSU" no son seleccionados (P: Perdedores). Se indica el número de estudiantes seleccionados del grupo G y P (N) y la distribución porcentual por tramo de ingreso familiar (I: tramo de menor ingreso; V: tramo de mayor ingreso). La información se presenta para cada una de las 33 universidades.

En relación con el nivel de ingreso de los estudiantes Ganadores y Perdedores, se mantiene la tendencia mostrada anteriormente. Se observa un mayor porcentaje de estudiantes Ganadores en el de mayor ingreso familiar (V) y un menor porcentaje en los dos primeros tramos (I y II), al comparar con los estudiantes Perdedores. En este sentido, los estudiantes beneficiados con la simulación "NEM 20 % v/s PSU" provienen más de familias de mayores ingresos que aquellos que pierden con la simulación, comparando con la simulación "Ranking 20 % v/s PSU".

Nombre Universidad	N		Femenino		Masculino		PSU		Ranking		NEM	
	E	S	E	S	E	S	E	S	E	S	E	S
UNIVERSIDAD DE CHILE	375	394	49.6%	53.0%	50.4%	47.0%	676	652	703	758	673	685
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	222	243	58.6%	60.1%	41.4%	39.9%	667	656	703	743	671	684
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	156	178	50.0%	44.4%	50.0%	55.6%	608	616	673	699	638	651
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPO.	116	113	44.8%	50.4%	55.2%	49.6%	605	596	641	643	607	604
UNIVERSIDAD TCA. FCO. STA. MARÍA	165	147	29.1%	35.4%	70.9%	64.6%	636	624	693	702	644	644
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	323	358	46.7%	53.4%	53.3%	46.6%	637	607	702	721	652	650
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	71	72	62.0%	55.6%	38.0%	44.4%	605	595	671	675	624	625
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	41	42	53.7%	50.0%	46.3%	50.0%	601	597	666	690	628	637
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	122	107	63.9%	49.5%	36.1%	50.5%	602	601	672	654	626	618
UNIVERSIDAD MET. DE CS. DE LA E.	51	59	58.8%	52.5%	41.2%	47.5%	595	586	647	636	591	592
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA MET.	68	38	47.1%	28.9%	52.9%	71.1%	560	564	686	540	610	528
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	7	4	57.1%	0.0%	42.9%	100.0%	547	586	678	594	615	594
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	11	1	72.7%	100.0%	27.3%	0.0%	523	570	667	620	605	620
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	23	23	56.5%	34.8%	43.5%	65.2%	605	604	737	613	670	596
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	37	36	48.6%	58.3%	51.4%	41.7%	588	569	657	679	614	621
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA	43	36	55.8%	66.7%	44.2%	33.3%	548	553	605	577	566	553
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	12	9	41.7%	44.4%	58.3%	55.6%	554	566	672	621	610	600
UNIVERSIDAD DEL BIO-BIO	56	53	37.5%	47.2%	62.5%	52.8%	569	568	644	634	603	599
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	60	60	56.7%	55.0%	43.3%	45.0%	605	582	666	682	631	624
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	14	9	57.1%	77.8%	42.9%	22.2%	539	531	676	554	603	529
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	3	4	0.0%	50.0%	100.0%	50.0%	534	594	733	644	655	630
UNIVERSIDAD DE TALCA	97	100	55.7%	53.0%	44.3%	47.0%	600	604	682	708	643	652
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	61	60	59.0%	63.3%	41.0%	36.7%	590	590	695	683	638	643
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA S. C.	71	69	59.2%	59.4%	40.8%	40.6%	591	592	706	684	658	645
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	48	43	60.4%	53.5%	39.6%	46.5%	543	549	654	593	593	563
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	143	164	58.7%	51.8%	41.3%	48.2%	602	605	674	636	615	604
UNIVERSIDAD MAYOR	197	183	56.9%	65.6%	43.1%	34.4%	594	607	664	647	608	613
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	59	66	57.6%	63.6%	42.4%	36.4%	599	607	662	630	609	604
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	306	208	61.1%	57.7%	38.9%	42.3%	573	598	672	611	610	592
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	73	101	42.5%	29.7%	57.5%	70.3%	626	647	624	636	599	615
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	56	72	41.1%	48.6%	58.9%	51.4%	657	667	691	667	654	642
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	108	152	54.6%	53.9%	45.4%	46.1%	625	634	654	645	621	622
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	60	51	53.3%	49.0%	46.7%	51.0%	580	603	653	560	592	546
Total	3,255	3,255	52.5%	52.5%	47.5%	47.5%	615	615	678	678	632	632

Tabla 3.53: **Puntajes Promedio Simulación NEM 20 % v/s PSU (E v/s S)**. Se presentan estadísticas del conjunto de estudiantes que tanto en la simulación "Ranking 20 % v/s PSU" como en la simulación "NEM 20 % v/s PSU" resultan seleccionados, pero en universidades distintas. Para cada institución se indica el número de estudiantes que bajo las condiciones de la simulación "NEM 20 % v/s PSU" resultarían seleccionados, habiendo sido seleccionados por otras de las 33 universidades en la simulación "Ranking 20 % v/s PSU" (Entran: E), así como aquellos que habiendo sido seleccionados en la simulación "Ranking 20 % v/s PSU" en esa universidad, en la simulación "NEM 20 % v/s PSU" resultan seleccionados por otras de las 33 universidades (Salen: S). Se indica la distribución porcentual del grupo E y S por género, así como su puntaje promedio PSU[®] Lenguaje y Comunicación Matemática (PSU); puntaje promedio Ranking (Ranking) y puntaje promedio NEM (NEM).

En relación con los estudiantes que cambian de universidad al comparar la simulación "NEM 20 % v/s PSU" con la simulación "Ranking 20 % v/s PSU", puede observarse que su número es de 3,255 estudiantes, cerca de un 3.4 % del total de seleccionados en la simulación. Este resultado es no menor, teniendo en consideración que el cambio de universidad de los estudiantes de la simulación "Ranking 20 % v/s PSU" fue cercano al 9 % al comparar con el proceso 2013. En este sentido, el cambio producido por la simulación "NEM 20 % v/s PSU" en comparación con el cambio producido por la simulación "Ranking 20 % v/s PSU" difiere en cerca de un 30 %. Este resultado muestra que, si bien ambas simulaciones poseen efectos similares en la composición del sistema en su conjunto, producen efectos distintos en la selección de los estudiantes al interior del sistema, por lo que el incremento del Ranking en

desmedro de la PSU[®] no es equivalente al incremento de las NEM en desmedro de la PSU[®].

Como se ha expresado anteriormente, el análisis de los estudiantes que Entran (E) y los que Salen (S) de cada universidad debe realizarse caso a caso, ya que los totales son exactamente iguales.

Nombre Universidad	E					S				
	N	M	PS	PP	IVE	N	M	PS	PP	IVE
UNIVERSIDAD DE CHILE	375	22.4	34.9	41.9	25.2	394	17.5	53.8	28.4	37.3
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	222	10.8	29.3	59.5	19.3	243	17.3	49.0	33.3	32.0
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	156	21.2	65.4	12.2	44.9	178	32.0	54.5	13.5	49.5
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPO.	116	13.8	69.0	17.2	43.5	113	15.9	67.3	16.8	43.1
UNIVERSIDAD TCA. FCO. STA. MARÍA	165	17.0	51.5	30.9	33.6	147	15.6	61.9	21.8	39.4
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	323	26.3	55.1	18.3	40.7	358	22.9	64.0	12.6	48.7
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	71	21.1	62.0	15.5	41.8	72	22.2	63.9	13.9	50.4
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	41	17.1	53.7	26.8	37.9	42	26.2	57.1	16.7	44.5
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	122	17.2	68.0	14.8	44.8	107	17.8	64.5	15.9	43.8
UNIVERSIDAD MET. DE CS. DE LA E.	51	31.4	62.7	5.9	51.3	59	35.6	59.3	3.4	54.1
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA MET.	68	20.6	77.9	1.5	59.1	38	21.1	76.3	2.6	55.1
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	7	42.9	57.1	0.0	60.9	4	75.0	25.0	0.0	52.3
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	11	63.6	36.4	0.0	62.3	1	0.0	100.0	0.0	62.9
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	23	21.7	69.6	8.7	40.3	23	17.4	60.9	17.4	34.1
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	37	24.3	75.7	0.0	57.7	36	36.1	55.6	8.3	57.2
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA	43	25.6	67.4	7.0	51.9	36	16.7	75.0	2.8	48.5
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	12	41.7	50.0	8.3	61.1	9	55.6	44.4	0.0	64.2
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	56	35.7	64.3	0.0	59.0	53	32.1	62.3	5.7	53.0
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	60	16.7	76.7	5.0	51.5	60	16.7	78.3	5.0	54.1
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	14	42.9	57.1	0.0	78.2	9	22.2	55.6	22.2	32.4
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	3	66.7	33.3	0.0	57.0	4	25.0	50.0	25.0	27.8
UNIVERSIDAD DE TALCA	97	27.8	61.9	10.3	52.8	100	30.0	61.0	9.0	54.0
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	61	32.8	63.9	3.3	59.9	60	36.7	56.7	6.7	57.3
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA S. C.	71	33.8	54.9	11.3	52.4	69	26.1	66.7	7.2	48.7
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	48	25.0	75.0	0.0	58.7	43	25.6	67.4	4.7	53.8
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	143	15.4	57.3	27.3	36.0	164	14.6	52.4	31.7	32.0
UNIVERSIDAD MAYOR	197	15.7	63.5	18.8	42.5	183	17.5	57.9	24.6	35.6
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	59	10.2	62.7	25.4	36.1	66	13.6	36.4	50.0	23.1
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	306	19.9	65.7	14.4	47.7	208	17.8	52.4	28.4	34.0
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	73	5.5	27.4	64.4	14.8	101	10.9	20.8	68.3	13.6
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	56	7.1	16.1	76.8	11.4	72	9.7	11.1	77.8	8.3
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	108	5.6	31.5	62.0	18.3	152	8.6	27.0	63.8	17.2
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	60	30.0	58.3	11.7	50.6	51	29.4	47.1	23.5	39.4
Total	3,255	20.2	54.4	24.9	39.4	3,255	20.2	54.4	24.9	39.4

Tabla 3.54: **Dependencia Simulación NEM 20 % v/s PSU (E v/s S).** Se presentan estadísticas del conjunto de estudiantes que tanto en la simulación "Ranking 20 % v/s PSU" como en la simulación "NEM 20 % v/s PSU" resultan seleccionados, pero en universidades distintas. Para cada institución se indica el número de estudiantes que bajo las condiciones de la simulación "NEM 20 % v/s PSU" resultarían seleccionados, habiendo sido seleccionados por otras de las 33 universidades en la simulación "Ranking 20 % v/s PSU" (Entran: E), así como aquellos que habiendo sido seleccionados en la simulación "Ranking 20 % v/s PSU" en esa universidad, en la simulación "NEM 20 % v/s PSU" resultan seleccionados por otras de las 33 universidades (Salen: S). Se indica el número de estudiantes seleccionados del grupo E y S (N); la distribución porcentual por dependencia del establecimiento de origen (M: Municipal; PS: Particular Subvencionado; PP: Particular Pagado) y el Índice de Vulnerabilidad Escolar del establecimiento de origen (IVE), en una escala de 0 (mínima vulnerabilidad) a 100 (máxima vulnerabilidad). La información se presenta para cada una de las 33 universidades.

Nombre Universidad	E						S					
	N	I	II	III	IV	V	N	I	II	III	IV	V
UNIVERSIDAD DE CHILE	375	5.1	12.3	20.0	22.4	40.3	394	3.0	21.3	27.2	18.8	29.7
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	222	3.2	13.1	13.5	15.3	55.0	243	6.6	14.8	23.0	23.0	32.5
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	156	9.6	32.1	25.6	23.1	9.6	178	10.1	34.3	23.0	19.1	13.5
P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPO.	116	10.3	19.0	27.6	28.4	14.7	113	11.5	26.5	31.9	15.9	14.2
UNIVERSIDAD TCA. FCO. STA. MARÍA	165	6.7	21.2	21.8	22.4	27.9	147	10.9	18.4	23.8	25.2	21.8
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	323	6.8	25.4	29.7	21.7	16.4	358	8.1	31.8	28.2	19.8	12.0
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	71	4.2	33.8	29.6	12.7	19.7	72	12.5	23.6	31.9	19.4	12.5
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	41	9.8	7.3	34.1	19.5	29.3	42	16.7	19.0	23.8	21.4	19.0
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	122	13.1	27.9	31.1	13.1	14.8	107	10.3	22.4	26.2	25.2	15.9
UNIVERSIDAD MET. DE CS. DE LA E.	51	3.9	47.1	25.5	17.6	5.9	59	15.3	27.1	28.8	20.3	8.5
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA MET.	68	10.3	35.3	38.2	13.2	2.9	38	7.9	34.2	39.5	15.8	2.6
UNIVERSIDAD DE TARAPACA	7	0.0	28.6	28.6	28.6	14.3	4	50.0	25.0	25.0	0.0	0.0
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	11	9.1	45.5	36.4	0.0	9.1	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	23	13.0	8.7	43.5	17.4	17.4	23	0.0	17.4	39.1	8.7	34.8
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	37	27.0	18.9	24.3	21.6	8.1	36	13.9	22.2	30.6	19.4	13.9
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA	43	14.0	27.9	39.5	16.3	2.3	36	11.1	52.8	22.2	11.1	2.8
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	12	0.0	16.7	50.0	16.7	16.7	9	22.2	0.0	44.4	11.1	22.2
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	56	17.9	37.5	25.0	14.3	5.4	53	7.5	45.3	28.3	15.1	3.8
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	60	11.7	28.3	36.7	16.7	6.7	60	11.7	33.3	33.3	20.0	1.7
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	14	14.3	35.7	42.9	7.1	0.0	9	0.0	33.3	44.4	22.2	0.0
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	3	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	4	0.0	0.0	0.0	75.0	25.0
UNIVERSIDAD DE TALCA	97	10.3	32.0	34.0	17.5	6.2	100	14.0	32.0	32.0	15.0	7.0
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	61	9.8	31.1	29.5	19.7	9.8	60	15.0	35.0	31.7	10.0	8.3
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA S. C.	71	12.7	38.0	23.9	22.5	2.8	69	11.6	33.3	30.4	18.8	5.8
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	48	18.8	25.0	37.5	16.7	2.1	43	18.6	32.6	37.2	9.3	2.3
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	143	7.0	15.4	23.8	29.4	24.5	164	7.9	18.9	24.4	21.3	27.4
UNIVERSIDAD MAYOR	197	7.6	23.4	32.5	18.3	18.3	183	5.5	16.4	30.6	24.6	23.0
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	59	8.5	25.4	27.1	13.6	25.4	66	6.1	10.6	21.2	22.7	39.4
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	306	8.2	31.0	29.1	19.0	12.7	208	7.2	20.7	29.3	20.2	22.6
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	73	4.1	8.2	11.0	21.9	54.8	101	1.0	5.0	12.9	21.8	59.4
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	56	1.8	3.6	10.7	16.1	67.9	72	1.4	8.3	4.2	8.3	77.8
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	108	1.9	5.6	13.9	18.5	60.2	152	2.6	7.9	13.8	19.7	55.9
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	60	8.3	33.3	31.7	20.0	6.7	51	5.9	31.4	21.6	21.6	19.6
Total	3,255	7.9	23.0	26.1	19.7	23.3	3,255	7.9	23.0	26.1	19.7	23.3

Tabla 3.55: Nivel de Ingreso Simulación NEM 20 % v/s PSU (E v/s S). Se presentan estadísticas del conjunto de estudiantes que tanto en la simulación "Ranking 20 % v/s PSU" como en la simulación "NEM 20 % v/s PSU" resultan seleccionados, pero en universidades distintas. Para cada institución se indica el número de estudiantes que bajo las condiciones de la simulación "NEM 20 % v/s PSU" resultarían seleccionados, habiendo sido seleccionados por otras de las 33 universidades en la simulación "Ranking 20 % v/s PSU" (Entran: E), así como aquellos que habiendo sido seleccionados en la simulación "Ranking 20 % v/s PSU" en esa universidad, en la simulación "NEM 20 % v/s PSU" resultan seleccionados por otras de las 33 universidades (Salen: S). Se indica el número de estudiantes seleccionados del grupo E y S (N) y la distribución porcentual por tramo de ingreso familiar (I: tramo de menor ingreso; V: tramo de mayor ingreso).

Género	Municipales				P. Subvencionados				P. Pagados			
	N	N 1	N 2	N 3-10	N	N 1	N 2	N 3-10	N	N 1	N 2	N 3-10
Femenino	10,984	55.5 %	20.7 %	23.8 %	26,664	52.8 %	21.9 %	25.3 %	9,480	52.1 %	24.5 %	23.4 %
Masculino	11,057	56.1 %	20.3 %	23.6 %	25,374	54.2 %	21.5 %	24.3 %	9,968	49.4 %	25.2 %	25.5 %
Total	22,041	55.8 %	20.5 %	23.7 %	52,038	53.5 %	21.7 %	24.8 %	19,448	50.7 %	24.8 %	24.4 %

Tabla 3.56: Preferencia de Estudiantes Simulación NEM 20 % v/s PSU. Se indica el número de estudiantes que resultaron seleccionados (N) y la distribución porcentual por dependencia del establecimiento de origen y por género del estudiante, de los estudiantes seleccionados en la primera preferencia (N 1), en la segunda preferencia (N 2), y en preferencias entre la N° 3 y N°10 (N 3-10).

En relación con la preferencia en la que quedan seleccionados los estudiantes, la tabla 3.56 muestra que un 55.8 % de estudiantes pertenecientes a establecimientos Municipales (56.4 % en la simulación “Ranking 20 % v/s PSU”), un 53.5 % de Particulares Subvencionados (54.5 % en el proceso 2013) y un 50.7 % de Particulares Pagados (49.9 % en la simulación “Ranking 20 % v/s PSU”), queda seleccionado en su primera preferencia. En este sentido, aumenta el porcentaje de estudiantes que quedan seleccionados en primera preferencia de establecimientos Particulares Pagados y disminuyen en los establecimientos Municipales y Particulares Subvencionados al comparar la simulación “NEM 20 % v/s PSU” con la simulación “Ranking 20 % v/s PSU”.

Género	Municipales				P. Subvencionados				P. Pagados			
	N	Mejora	Igual	Empeora	N	Mejora	Igual	Empeora	N	Mejora	Igual	Empeora
Femenino	11,073	2.4 %	94.1 %	3.5 %	26,922	2.4 %	93.2 %	4.4 %	9,515	4.6 %	93.2 %	2.2 %
Masculino	11,110	3.1 %	94.0 %	2.9 %	25,555	2.5 %	93.9 %	3.6 %	9,992	5.4 %	93.1 %	1.5 %
Total	22,183	2.7 %	94.1 %	3.2 %	52,477	2.4 %	93.5 %	4.0 %	19,507	5.0 %	93.1 %	1.8 %

Tabla 3.57: **Mejora de Estudiantes Simulación NEM 20 % v/s PSU.** Se indica el número de estudiantes que resultaron seleccionados en simulación “NEM 20 % v/s PSU” o en la simulación “Ranking 20 % v/s PSU” (N) y la distribución porcentual por dependencia del establecimiento de origen y por género, de los estudiantes que mejoran en la preferencia en la cual quedan seleccionados en la simulación “NEM 20 % v/s PSU” con respecto a la simulación “Ranking 20 % v/s PSU”, o bien que en la simulación “Ranking 20 % v/s PSU” no quedaban seleccionados pero en la simulación “NEM 20 % v/s PSU” si quedan seleccionados (Mejora); los estudiantes que quedan seleccionados en la misma preferencia en ambas simulaciones (Igual) y los estudiantes que quedan seleccionados en una peor preferencia en la simulación “NEM 20 % v/s PSU” con respecto a la simulación “Ranking 20 % v/s PSU”, o bien que en la simulación “Ranking 20 % v/s PSU” quedaban seleccionados y en la simulación “NEM 20 % v/s PSU” no quedan seleccionados (Empeora).

Siguiendo con la tendencia de los resultados anteriores, la tabla 3.57 muestra la diferencia entre los estudiantes que mejoran, quedan igual o empeoran en su preferencia, dividido por dependencia del establecimiento de origen y por género del estudiante, al comparar la simulación “NEM 20 % v/s PSU” con la simulación “Ranking 20 % v/s PSU”. El porcentaje de estudiantes que mejoran en su selección de establecimientos Municipales y Particulares Subvencionados es menor que el porcentaje que empeora, sin embargo, cerca de un 93 % de los estudiantes queda seleccionado en la misma preferencia cuando se compara la simulación “NEM 20 % v/s PSU” con la simulación “Ranking 20 % v/s PSU”. En el caso de los establecimientos Particulares Pagados el porcentaje, tanto de hombres como mujeres, que mejoran es mayor al porcentaje que empeora, disminuyendo las diferencias de género evidenciadas en la simulación “Ranking 20 % v/s PSU”.

Estos resultados dejan de manifiesto que la simulación “NEM 20 % v/s PSU” beneficia más a estudiantes de establecimientos Particulares Pagados que la simulación “Ranking 20 % v/s PSU”, perjudicando levemente (porcentualmente hablando) a los estudiantes de establecimientos Municipales y Particulares Subvencionados,

sin evidenciarse diferencias por género importantes.

Finalmente, puede decirse que los efectos de la simulación “NEM 20 % v/s PSU” y “Ranking 20 % v/s PSU” son similares a nivel global, sin embargo, incrementar la ponderación del Ranking en desmedro de la PSU[®] favorece más a estudiantes con mejor desempeño escolar, de familias de menores ingresos, de establecimientos Municipales y Particulares Subvencionados y de establecimientos más vulnerables, cuando se compara con incrementar la ponderación de las NEM en desmedro de la PSU[®]. Pese a que gran parte del efecto sobre la inclusión y el beneficio de estos estudiantes es debido a la reducción en la ponderación de las pruebas PSU[®], el efecto de la incorporación del Ranking en desmedro de la PSU[®] es más fuerte que el efecto de aumentar la ponderación de las NEM en desmedro de la PSU[®], produciéndose mayores efectos en la inclusión y beneficio del grupo de estudiantes ya mencionados.

Capítulo 4

Análisis

Para graficar cómo cambian las variables evaluadas, a medida que se incrementa la relevancia del Ranking, es necesario comparar los resultados de las distintas simulaciones entre sí y no limitarse a compararlas con el caso base. Por este motivo en la presente sección se analizan todas las variables estudiadas y cómo éstas evolucionan de una simulación a otra, en relación al sistema en su conjunto.

En particular, el análisis se presenta en 4 sub-secciones:

- Estadísticas generales: se presenta la evolución de las estadísticas generales asociadas a cada simulación (total de seleccionados, composición de género, puntajes promedio, entre otras),
- Análisis de Ganadores y Perdedores: se presenta cómo varían las variables asociadas a los Grupos de Ganadores y Perdedores. Para facilitar el análisis se presenta la diferencia entre las variables de los grupos de Ganadores y Perdedores, agrupándolas según género, dependencia del establecimiento de origen y según el tramo de ingreso familiar,
- Análisis de postulantes que Entran y Salen: se presenta la evolución del número total de alumnos que Entran y Salen de los planteles adscritos al sistema único de admisión,
- Análisis de 1^{ras} preferencias: se presenta la evolución del número total de postulantes que quedan seleccionados en su primera preferencia, además de presentar este mismo resultado agrupado por género,
- Análisis de postulantes que mejoran y empeoran: al igual que para el análisis de Ganadores y Perdedores, para comparar cómo varían las variables estudiadas para los grupos de postulantes que Mejoran y Empeoran se computó la diferencia entre los porcentajes de ambos grupos y se agruparon los resultados

según el género, la dependencia del establecimiento de origen y el tramo de ingreso familiar. A esta diferencia se le denomina porcentaje neto de mejora¹.

Para presentar de forma más clara el efecto de la inclusión del Ranking se ordenaron las simulaciones según la relevancia que tiene este factor en cada una de ellas y según cuanto peso se le restó a la PSU[®]. Así, en todos los gráficos de esta sección se presentan los resultados en el siguiente orden:

1. Simulación “2012”,
2. Simulación “Ranking 10 % v/s NEM”,
3. Proceso 2013,
4. Simulación “Ranking 10 % v/s PSU”,
5. Simulación “NEM 20 % v/s PSU”,
6. Simulación “Ranking 20 % v/s PSU”.

Los análisis son respecto al sistema en su conjunto, sin considerar las variaciones para cada universidad, por lo que el efecto para algunas universidades podría diferir de la tendencia mostrada.

4.1. Estadísticas generales

Un primer aspecto relevante a estudiar es cómo varía la cantidad total de seleccionados al modificar las ponderaciones de las carreras adscritas al sistema. En esta línea, las figuras 4.1 y 4.2 presentan la evolución del número total de postulantes seleccionados y del mismo número agrupado por género.

¹El porcentaje neto de mejora es la resta del porcentaje que Mejora y el porcentaje que Empeora en cada simulación con respecto al proceso 2013.

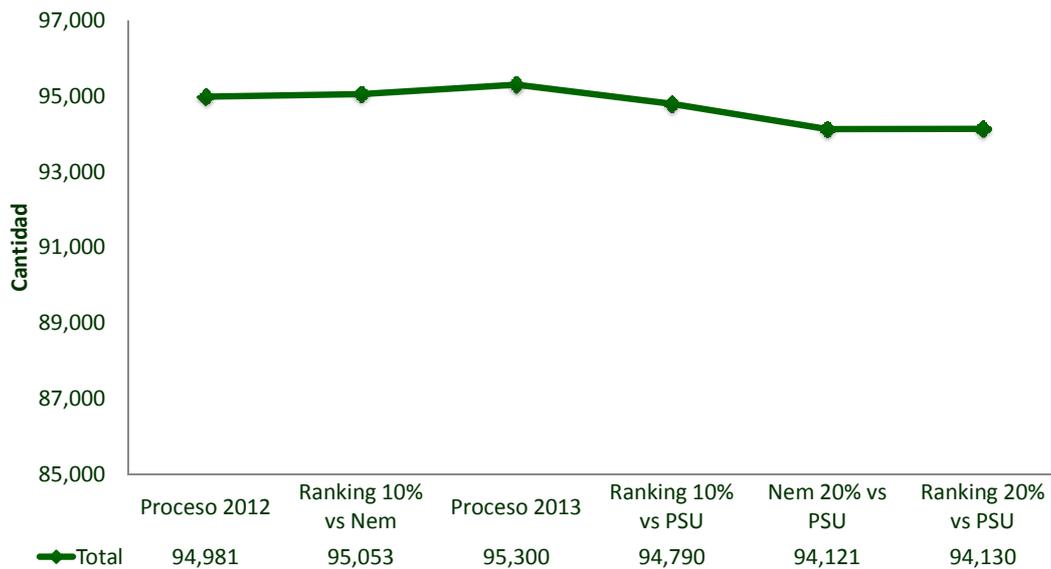


Ilustración 4.1: Evolución de la cantidad total de alumnos seleccionados, según la simulación realizada

De la gráfica anterior se observa que el número total de seleccionados se mantiene prácticamente constante, presentando su máximo para el Proceso de Admisión 2013 (95,300) y el mínimo para la simulación “NEM 20 % v/s PSU” (94,121). Sin embargo, cuando se analizan estas cifras agrupadas por género (Figura 4.2) si se observa un efecto relevante: a medida que aumenta la ponderación del Ranking y disminuye el peso de la PSU[®] se observa un aumento en el porcentaje de mujeres seleccionadas. Por su parte, del mismo gráfico se observa que la cantidad total de hombres seleccionados cae en mayor medida cuando se reduce el peso a la PSU[®] en comparación a cuando se reemplaza el Ranking por las NEM. No obstante, al comparar los resultados de las simulaciones “Ranking 20 % v/s PSU” y “NEM 20 % v/s PSU” se observa que el Ranking sí beneficia en un mayor grado a las mujeres.

Es importante notar que, si bien existe una disminución en el total de estudiantes seleccionados a medida que la simulación modifica más las ponderaciones con respecto al proceso 2013 (cerca de 1,000 estudiantes menos al comparar el proceso 2013 con la simulación “NEM 20 % v/s PSU”), este efecto, posiblemente, se debe a que los estudiantes mantienen las postulaciones del proceso 2013 y no las ajustan a sus nuevos puntajes ponderados obtenidos en cada simulación. En este sentido, los puntajes ponderados que los estudiantes observaron cuando realizaron sus postulaciones en el proceso 2013 pueden ser muy superiores si se modifica fuertemente la ponderación de cada factor, pudiendo quedar fuera del sistema si el estudiante estimó poco probable no quedar seleccionado en la preferencia o las preferencias a las cuales postuló.

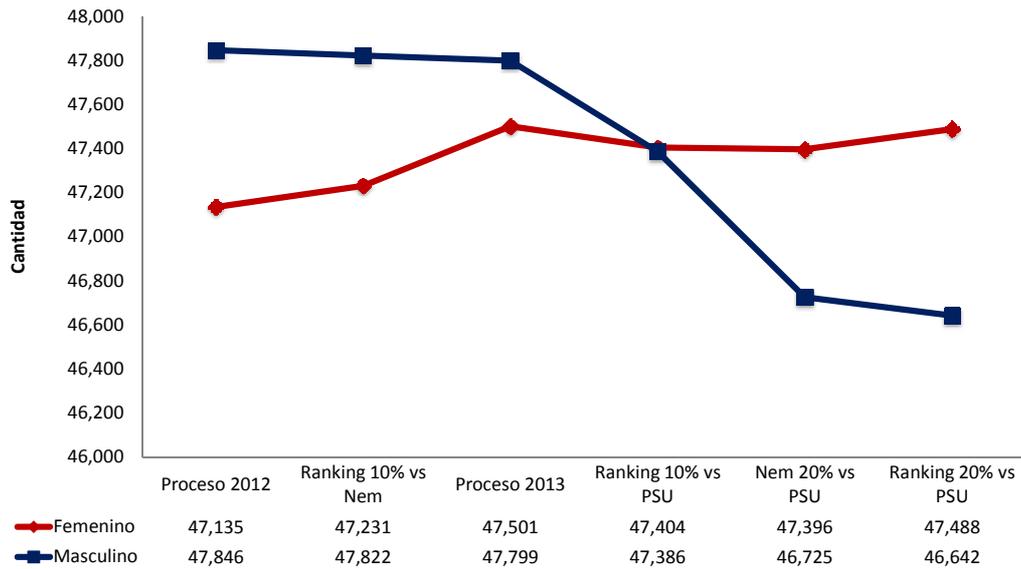


Ilustración 4.2: Evolución de la cantidad total de alumnos seleccionados por género, según la simulación realizada

Otro aspecto relevante a analizar es cómo varían los puntajes promedio a lo largo de las distintas simulaciones, lo cual se ve reflejado en la Figura 4.3. En ésta se observa que a medida que aumenta el peso del Ranking aumenta también el puntaje promedio asociado a este factor, mientras que el puntaje promedio PSU® Lenguaje y Comunicación Matemática disminuye. Además, de la misma gráfica se desprende que a medida que aumenta el puntaje promedio Ranking aumenta el puntaje promedio de las NEM, lo cual deja en evidencia la alta correlación entre estos dos componentes.

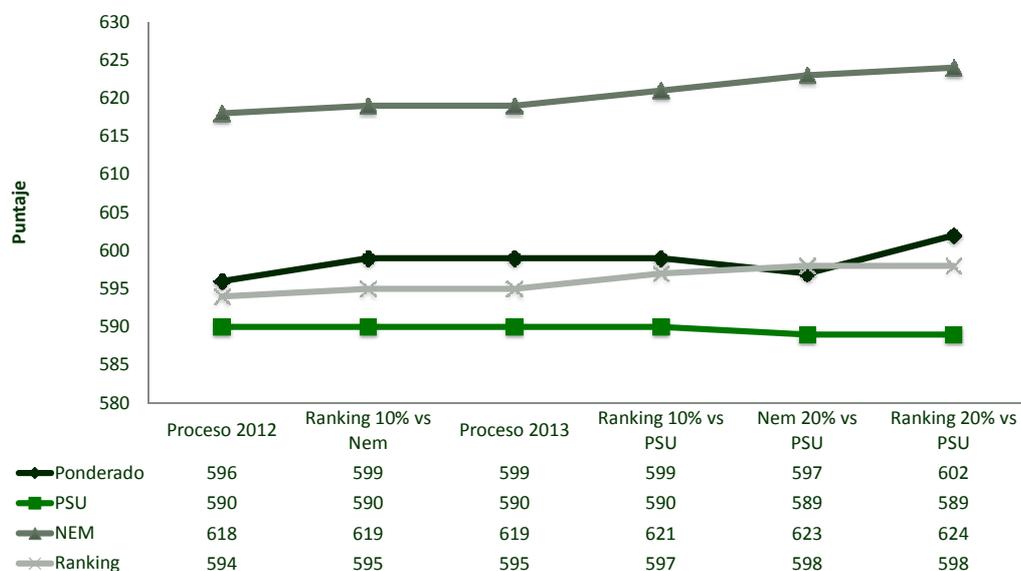


Ilustración 4.3: Evolución de los puntajes promedio, según la simulación realizada

Con respecto a la composición del sistema en su conjunto por dependencia del establecimiento de origen y por tramo de ingreso bruto familiar, en las figuras 4.4 y 4.5 se observa que ésta se mantiene prácticamente invariante a lo largo de todas las simulaciones.

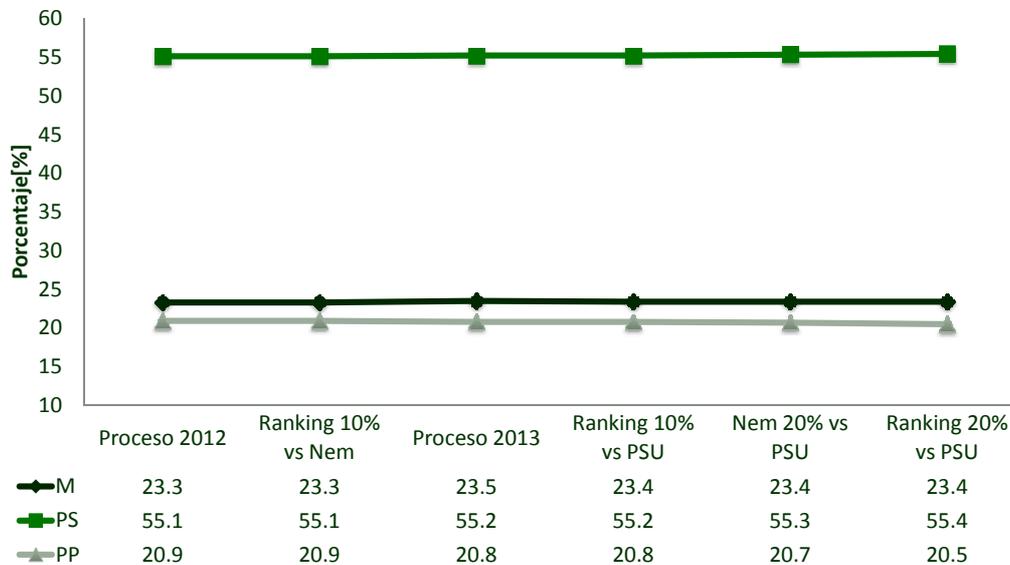


Ilustración 4.4: Evolución de la composición de los seleccionados, según dependencia del establecimiento de origen

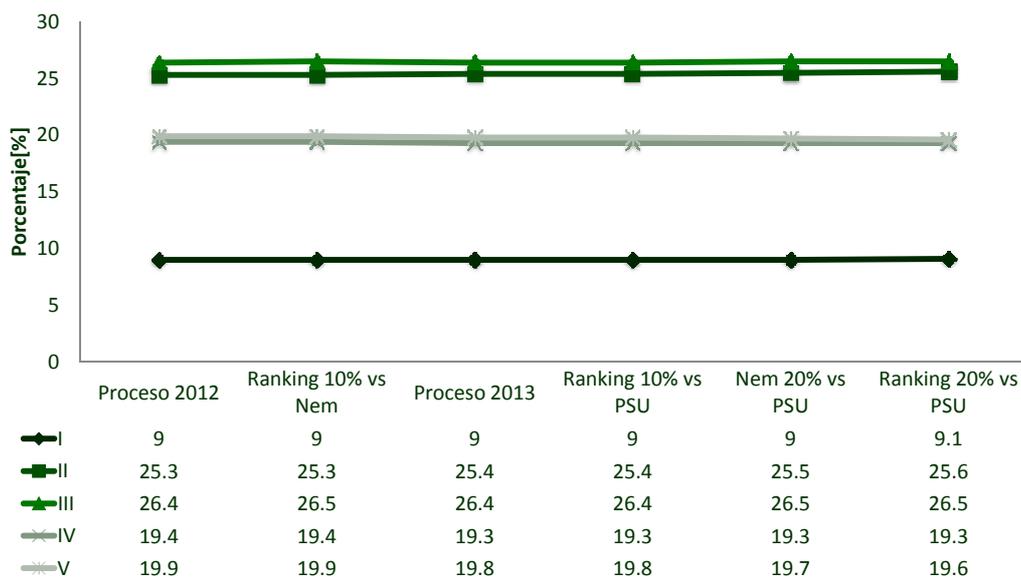


Ilustración 4.5: Evolución de la composición de los seleccionados, según tramo de ingreso

No obstante lo anterior, en la Figura 4.6 se observa que la incorporación del Ranking y especialmente la disminución del peso de la PSU[®] tiene un efecto leve

en beneficio de postulantes con mayor Índice de Vulnerabilidad Escolar (IVE). Esto sugiere que a medida que se aumenta la ponderación del Ranking aumenta el IVE promedio del sistema (sobre todo si es en desmedro de la PSU[®]), sin embargo, la magnitud del impacto no es sustancial a nivel global.

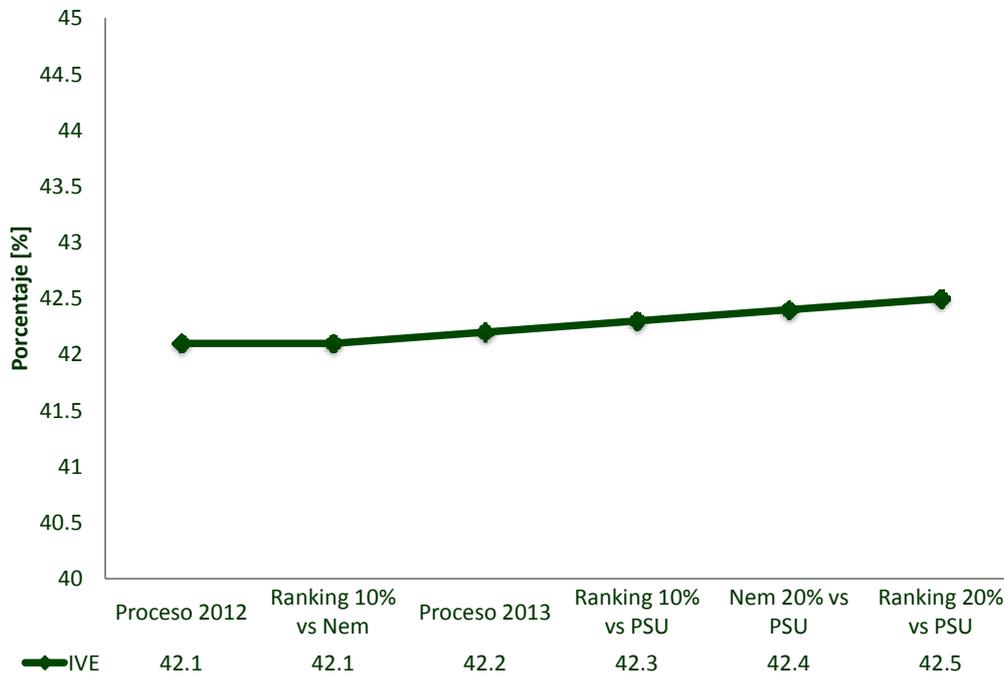


Ilustración 4.6: Evolución del IVE, según la simulación realizada

4.2. Análisis de Ganadores y Perdedores

La disminución en el número total de postulantes seleccionados (ver Ilustración 4.1) se explica al observar la evolución del total de Ganadores y Perdedores presentado en la Figura 4.7. En ésta se constata que en todas las simulaciones realizadas el número de Perdedores supera al de Ganadores, lo cual explica que el máximo de postulantes seleccionados se alcance en el Proceso de Admisión 2013. Sumado a lo anterior, de la Figura 4.7 se desprende que a medida que aumenta la ponderación del Ranking en desmedro de la PSU[®], aumenta la brecha entre el número total de Ganadores y Perdedores, alcanzando su máximo en la simulación “Ranking 20% v/s PSU”.

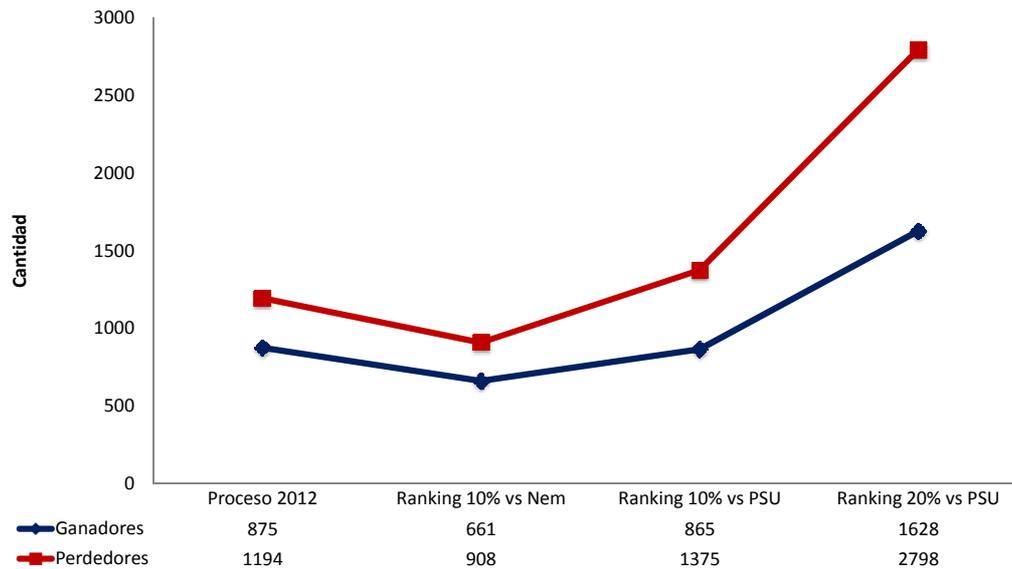


Ilustración 4.7: Evolución de la cantidad total de alumnos Ganadores y Perdedores, según la simulación realizada

Con respecto a la composición de género de los grupos de Ganadores y Perdedores, en la Ilustración 4.8 se presenta la diferencia de porcentaje entre el Grupo de Ganadores y Perdedores para cada género. En ésta se observa que la curva asociada al grupo de género masculino es estrictamente decreciente, lo cual significa que a medida que disminuye el peso de la PSU[®] en favor del Ranking, aumenta la proporción de hombres perdedores y disminuye la de hombres ganadores. Por su parte, el efecto para las postulantes de género femenino es el opuesto: a medida que aumenta la ponderación del Ranking, aumenta la proporción de estudiantes ganadoras, lo cual tiene como consecuencia que la curva sea creciente. Este resultado deja en evidencia que uno de los principales favorecidos con la inclusión del Ranking de Notas son las postulantes de género femenino. Además, la prácticamente nula variación entre las simulaciones “2012” y “Ranking 10% v/s PSU” sugiere que el principal responsable de este cambio es la disminución de la ponderación de la PSU[®] y no la incorporación del Ranking propiamente tal.

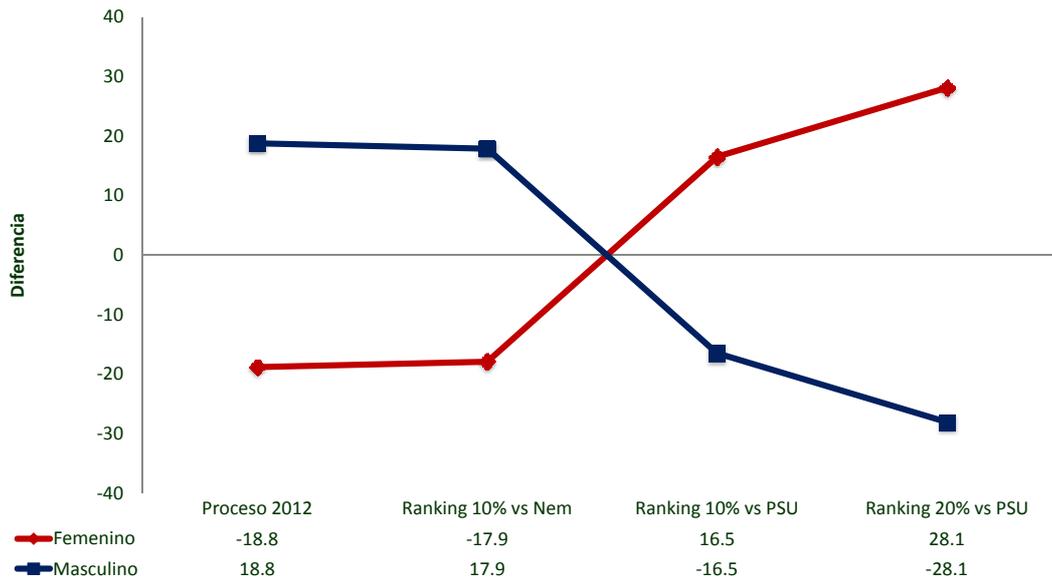


Ilustración 4.8: Evolución de la diferencia de estudiantes entre los grupos de Ganadores y Perdedores por género, según la simulación realizada

En la misma dirección de los resultados para el caso general, al analizar la diferencia entre los puntajes promedio de los grupos Ganadores y Perdedores se observa que a medida que aumenta la ponderación del Ranking en desmedro de la PSU[®], el puntaje promedio de Ranking y de las NEM del grupo de Ganadores supera al del grupo de Perdedores, mientras que con el puntaje promedio de la PSU[®] Lenguaje y Comunicación Matemática sucede todo lo contrario. Este resultado es esperable, ya que a medida que se le asigna un mayor peso a un factor, se espera que queden seleccionados postulantes con un mayor puntaje para ese factor y, al estar altamente correlacionados las NEM con el Ranking, se obtenga un aumento en estos dos componentes al disminuir la ponderación de la PSU[®].

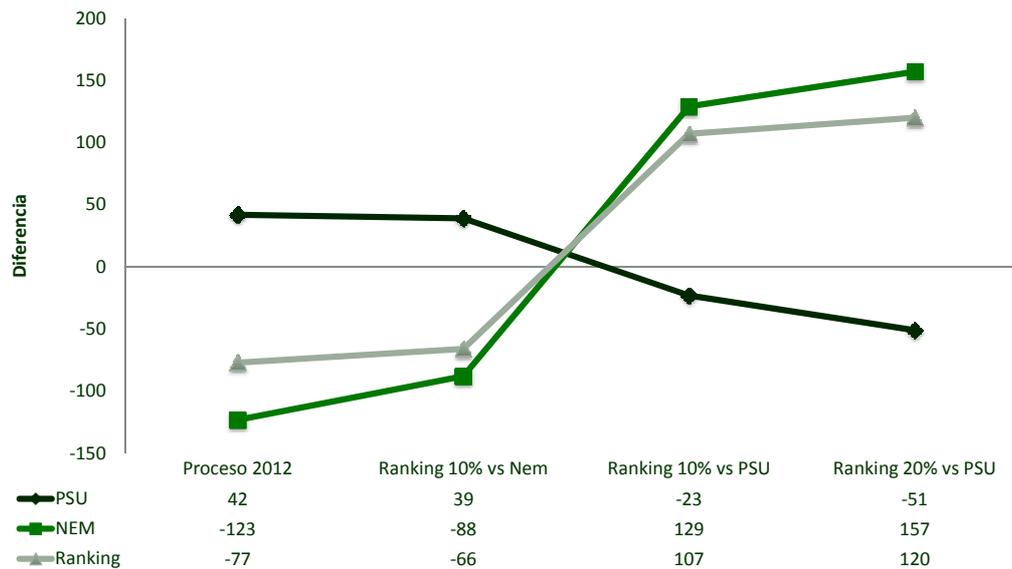


Ilustración 4.9: Evolución de la diferencia en los puntajes promedio entre los grupos de Ganadores y Perdedores, según la simulación realizada

A diferencia del caso general en el cual no se observan grandes diferencias en la composición por dependencia del establecimiento de origen ni por tramo de ingreso del núcleo familiar, al analizar estas características en los grupos de Ganadores y Perdedores sí se observan diferencias claras. En las ilustraciones 4.10 y 4.11 se observan las diferencias entre el porcentaje del grupo de Ganadores y Perdedores agrupados según dependencia del establecimiento de origen y tramo de ingreso del núcleo familiar respectivamente.

Para el caso de la dependencia del establecimiento de origen se observa que el porcentaje de postulantes Ganadores supera al de Perdedores a medida que aumenta la ponderación del Ranking, para los postulantes provenientes de establecimientos Municipales y Particulares Subvencionados. Por su parte, para los postulantes provenientes de establecimientos Particulares Pagados se observa que el porcentaje de estudiantes Perdedores va aumentando en desmedro del porcentaje de Ganadores, a medida que disminuye la ponderación de la PSU®.

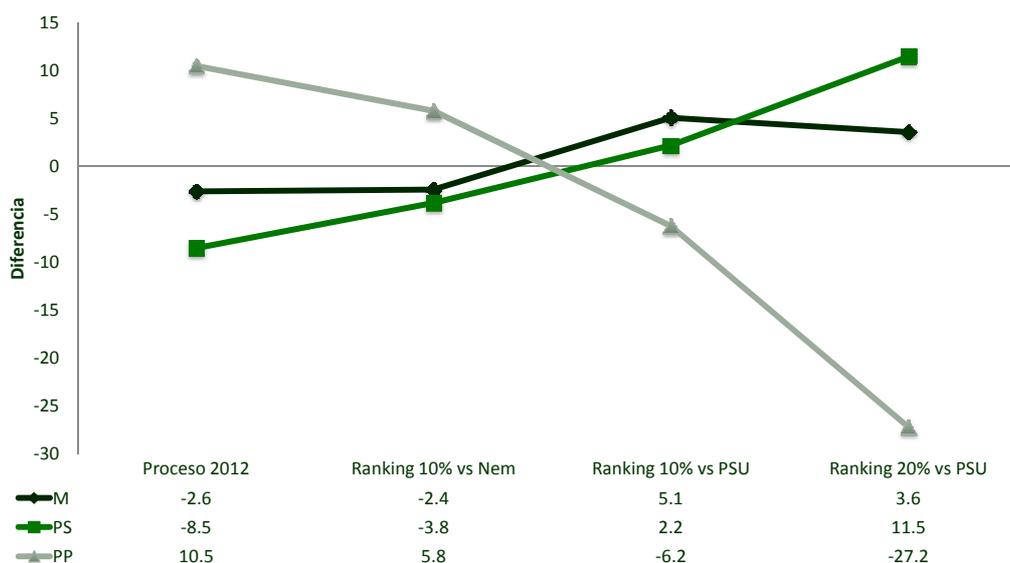


Ilustración 4.10: Evolución de la diferencia de estudiantes entre los grupos de Ganadores y Perdedores por dependencia del establecimiento de origen, según la simulación realizada

Un efecto similar se observa al analizar los resultados agrupando por tramo de ingreso. En la Ilustración 4.11 se observa que al aumentar la ponderación del Ranking, el porcentaje de Ganadores provenientes de los tramos I, II y III supera al porcentaje de Perdedores provenientes de los mismos tramos, lo cual tiene como consecuencia que la diferencia entre estos porcentajes sea positiva. Por otro lado, para los postulantes provenientes de los tramos IV y V la diferencia entre el porcentaje de Ganadores y Perdedores es decreciente a medida que aumenta la ponderación del Ranking en desmedro de la PSU[®], siendo la diferencia más extrema para el último tramo de ingreso.

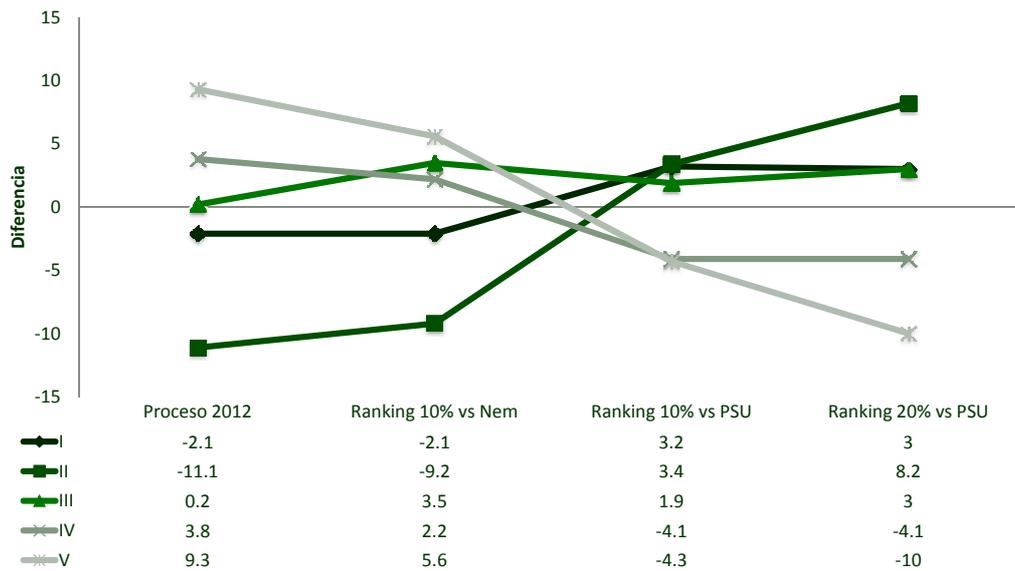


Ilustración 4.11: Evolución de la diferencia de estudiantes entre los grupos de Ganadores y Perdedores por tramo de ingreso, según la simulación realizada

La figura 4.12 muestra la evolución del IVE promedio del grupo de Ganadores y Perdedores para cada simulación. Puede apreciarse que a medida que se incrementa la ponderación del Ranking en desmedro de la PSU[®] el IVE promedio del grupo de Ganadores aumenta y el de Perdedores disminuye, observándose para las dos últimas simulaciones que el grupo de Ganadores posee en promedio un mayor Índice de Vulnerabilidad Escolar (IVE) que el grupo de Perdedores. A diferencia de los resultados generales, la diferencia entre los Ganadores y Perdedores en relación a esta variable es no menor, superando los 15 puntos porcentuales para el caso de la simulación Ranking 20 % vs PSU[®].

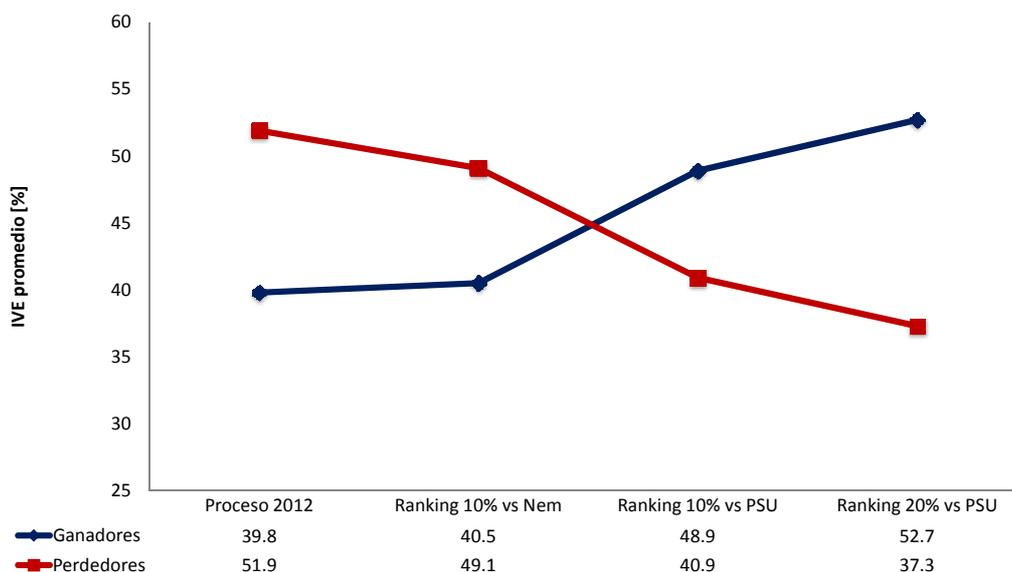


Ilustración 4.12: Evolución del IVE promedio del grupo de Ganadores y Perdedores, según la simulación realizada

Estos resultados dejan en evidencia que, además de las mujeres, los principales beneficiados con aumentar la ponderación del Ranking en desmedro de la PSU[®] son los estudiantes provenientes de establecimientos Municipales y Particulares Subvencionados, de familias de los primeros tramos de ingreso y de establecimientos más vulnerables.

4.3. Análisis de alumnos que Entran y Salen

Si bien la cantidad de estudiantes nuevos que acceden al sistema representa un bajo porcentaje del total de seleccionados en cada simulación, el porcentaje de estudiantes que cambia la universidad en la cual queda seleccionado entre la simulación y el proceso 2013 es no menor (Entran o Salen). La figura 4.13 muestra el número total de estudiantes que cambian de universidad en la cual habían sido seleccionados durante el proceso 2013, para cada simulación.

Se puede apreciar que a medida que se aumenta la ponderación del Ranking en desmedro de la PSU[®] aumenta, también, el número de estudiantes que cambian de universidad (quedan seleccionados en la simulación en una de las 33 universidades que participan del sistema, pero en el proceso 2013 habían sido seleccionados en otra de las 33 universidades asociadas), llegando a significar cerca de un 9% del total de seleccionados para el caso de la simulación “Ranking 20% v/s PSU”.

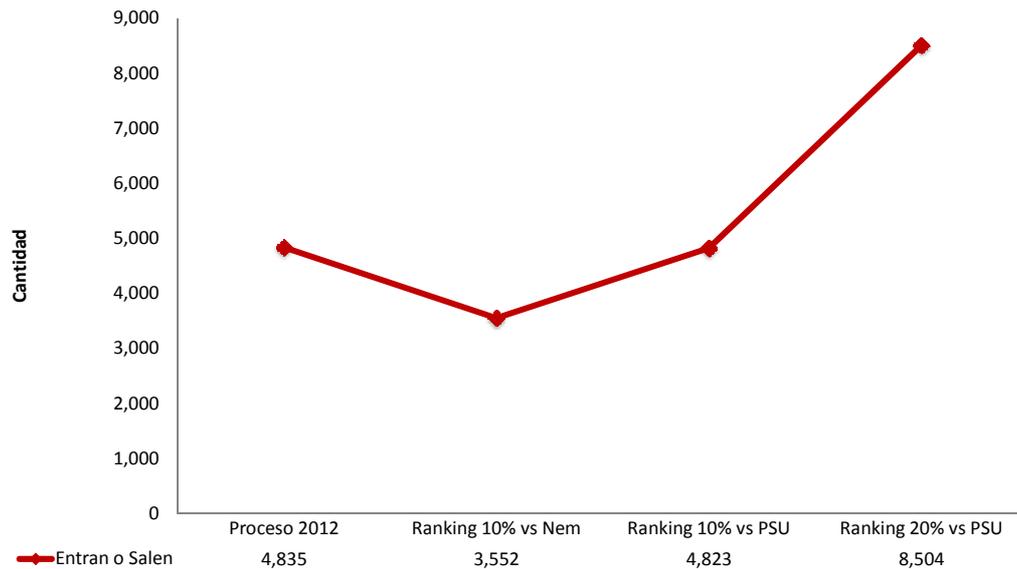


Ilustración 4.13: Evolución de la cantidad total de alumnos que Entran o Salen, según la simulación realizada

El análisis de la composición de los estudiantes que Entran y los que Salen debe realizarse caso a caso, ya que cada universidad se puede ver impactada de distinta forma con la simulación realizada.

4.4. Análisis de primeras preferencias

A continuación, se presenta un análisis del porcentaje de postulantes que quedan seleccionados en su primera preferencia.

En la Ilustración 4.14 se presenta la evolución del total de postulantes seleccionados en su primera preferencia, agrupados según la dependencia del establecimiento de origen. En ella se observa un leve aumento en el porcentaje para los grupos provenientes de establecimientos Municipales y Particulares Subvencionados a medida que aumenta la ponderación del Ranking y disminuye la ponderación de la PSU[®], mientras que el efecto contrario se observa para los postulantes provenientes de establecimientos Particulares Pagados.

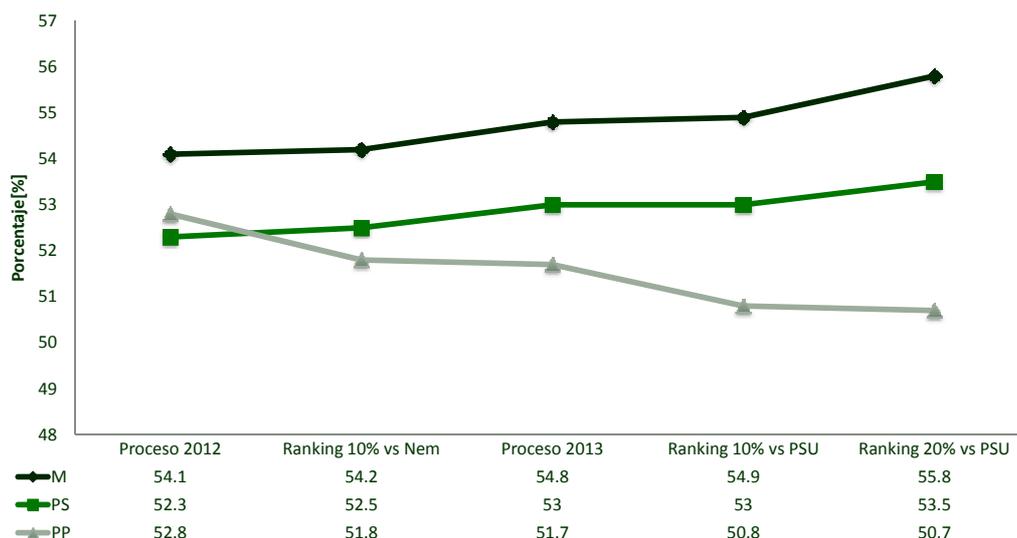


Ilustración 4.14: Evolución del porcentaje total de postulantes que quedan seleccionados en su primera preferencia

Para evaluar los cambios en el porcentaje de seleccionados en primera preferencia según el género del estudiante, se presentan las ilustraciones 4.15 y 4.16. En la primera de ellas se observa que para las postulantes provenientes de establecimientos Municipales y Particulares Subvencionados, el porcentaje de seleccionadas en primera preferencia aumenta a medida que aumenta la ponderación del Ranking en desmedro de la PSU[®], mientras que para las postulantes provenientes de establecimientos Particulares Pagados el efecto no es tan claro.

Por su parte, de la Ilustración 4.16 se desprende que el porcentaje de hombres provenientes de establecimientos Particulares Pagados que quedan seleccionados en su primera preferencia disminuye a medida que aumenta la ponderación del Ranking en desmedro de la PSU[®], mientras que para los estudiantes provenientes de establecimientos Municipales y Particulares Subvencionados no se observa un efecto marcado.

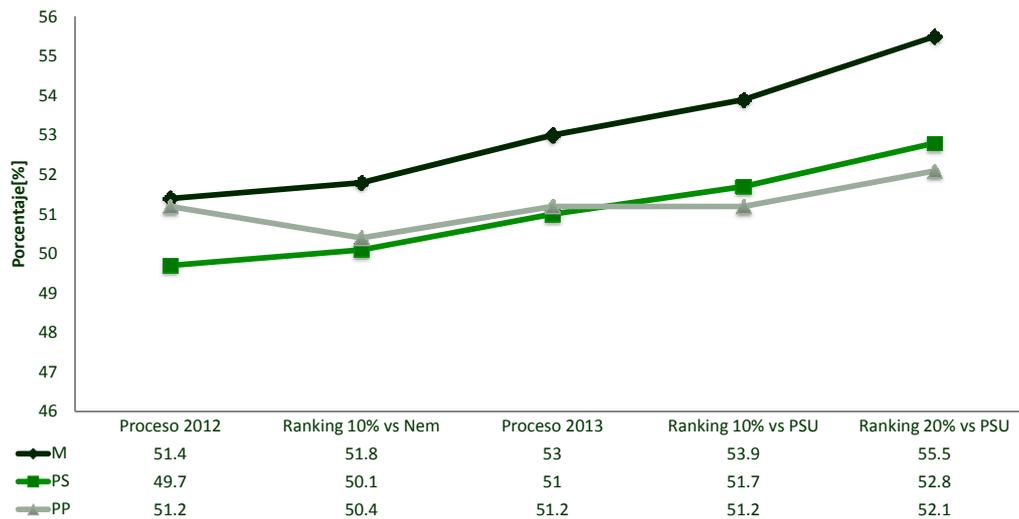


Ilustración 4.15: Evolución del porcentaje de postulantes de género femenino que quedan seleccionados en su primera preferencia, por dependencia del establecimiento de origen

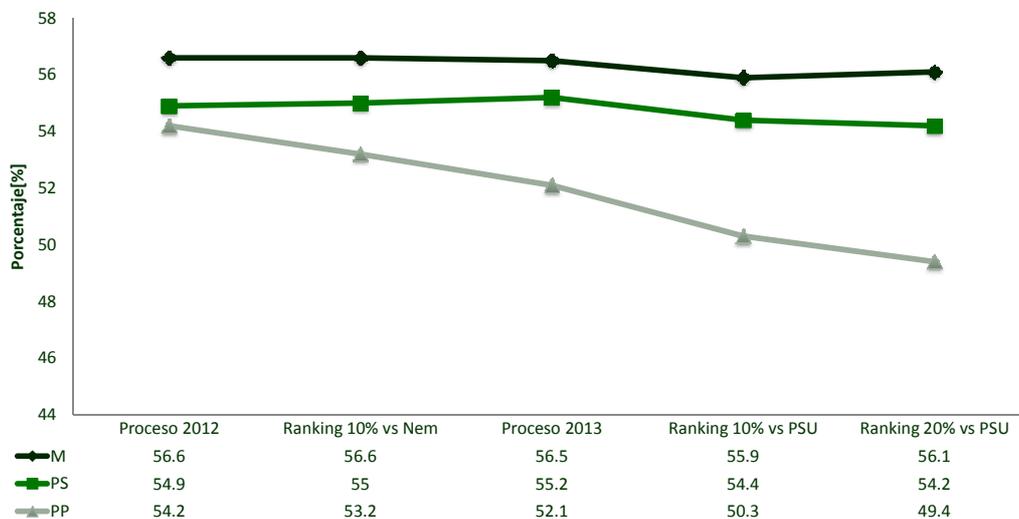


Ilustración 4.16: Evolución del porcentaje de postulantes de género masculino que quedan seleccionados en su primera preferencia, por dependencia del establecimiento de origen

4.5. Análisis de mejora en preferencias

Finalmente, en esta sección se presentan los resultados asociados al análisis de aquellos estudiantes que quedan seleccionados en una mejor o peor preferencia en las simulaciones realizadas con respecto al Proceso de Admisión 2013. Al igual

que para el análisis de Ganadores y Perdedores, en este caso se utiliza la diferencia entre el porcentaje de postulantes que mejoran en su selección y el porcentaje de postulantes que ven empeorada su selección como instrumento de análisis. Sumado a lo anterior, estos resultados se agrupan según la dependencia del establecimiento de origen y según el género del postulante.

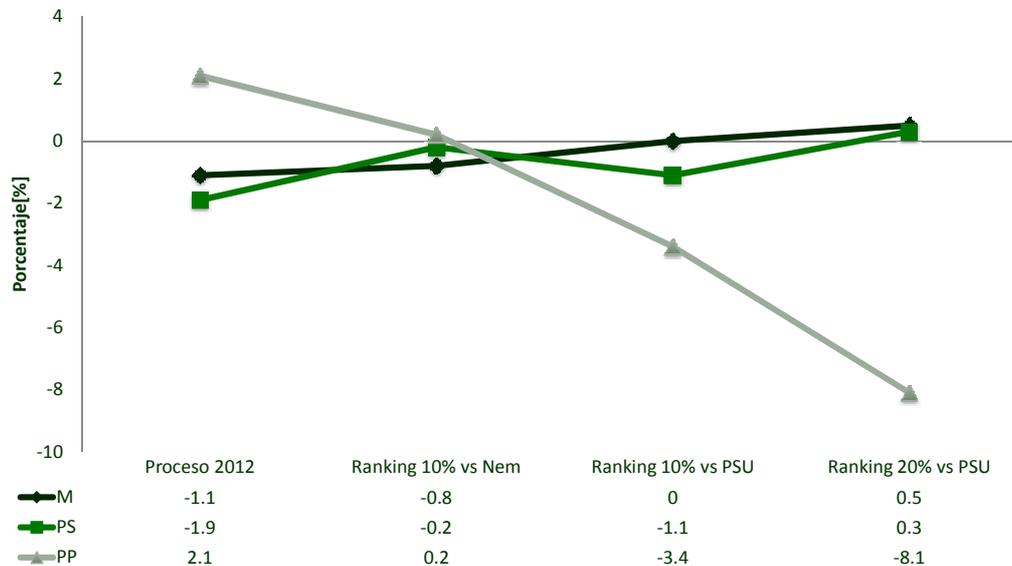


Ilustración 4.17: Evolución del porcentaje neto de mejora de los estudiantes seleccionados, por dependencia del establecimiento de origen, según la simulación realizada

En la Ilustración 4.17 se presenta la evolución de la diferencia total entre el porcentaje de postulantes que mejoran y empeoran en su selección. En ésta se aprecia que los estudiantes provenientes de establecimientos Municipales y Particulares Subvencionados mejoran levemente a medida que aumenta el peso del Ranking, prácticamente equiparando el porcentaje de alumnos que mejoran al que empeoran para la simulación “Ranking 20% v/s PSU”. Además, de la misma ilustración se observa que la recta asociada a los estudiantes provenientes de establecimientos Particulares Pagados es decreciente, lo que implica que a medida que aumenta la ponderación del Ranking en desmedro de la PSU[®], aumenta el porcentaje de estudiantes que empeoran y disminuye el de estudiantes que mejoran en su selección.

Este resultado muestra que, a nivel agregado, son los estudiantes de establecimientos Municipales y Particulares Subvencionados los que quedan seleccionados en una mejor preferencia a medida que se aumenta la ponderación del Ranking. Sin embargo, a nivel agregado este beneficio no es tan significativo.

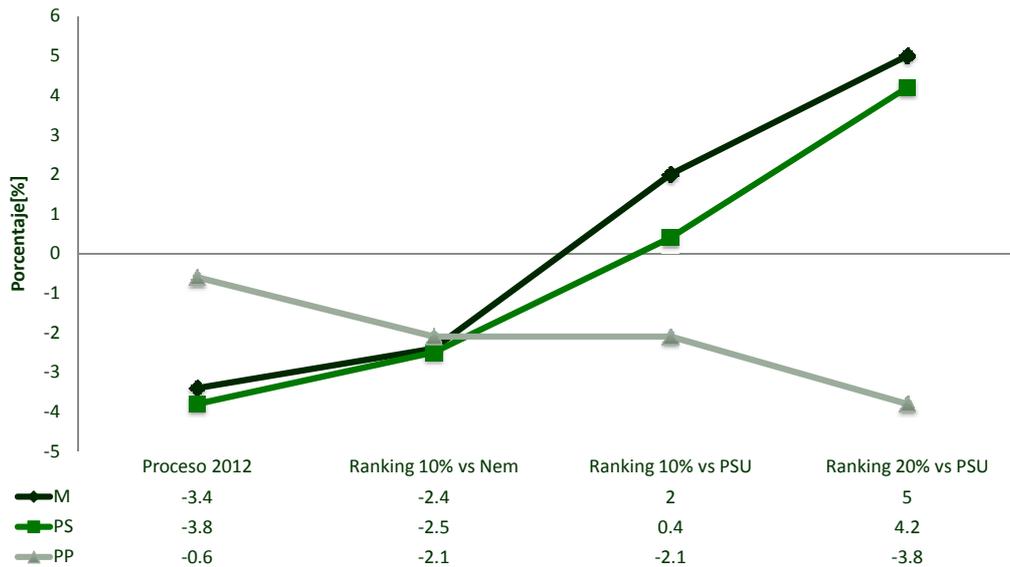


Ilustración 4.18: Evolución del porcentaje neto de mejora de las mujeres seleccionadas, por dependencia del establecimiento de origen, según la simulación realizada

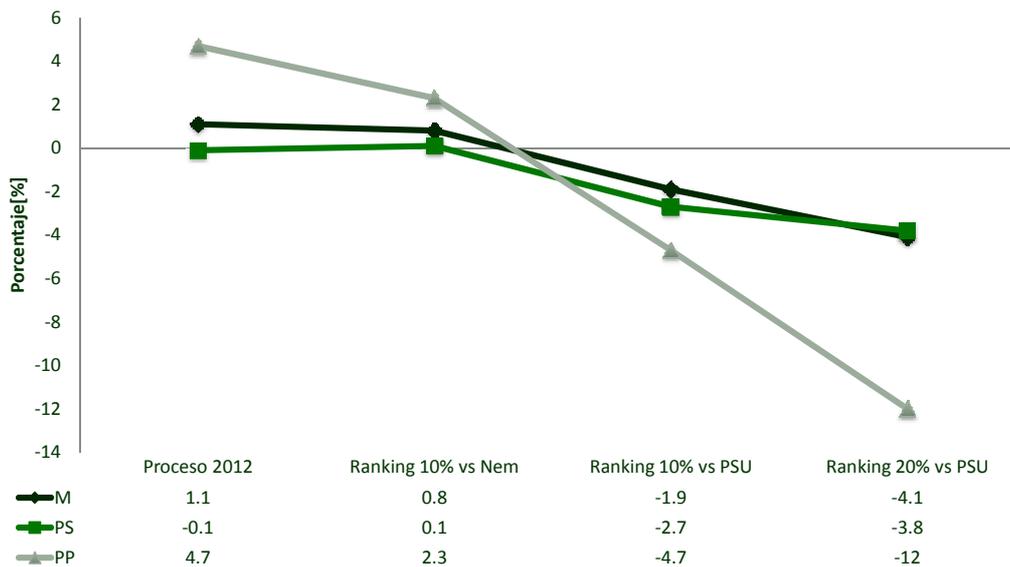


Ilustración 4.19: Evolución del porcentaje neto de mejora de los hombres seleccionados, por dependencia del establecimiento de origen, según la simulación realizada

Para analizar estos resultados según el género del postulante se presentan las ilustraciones 4.18 y 4.19, en las cuales se analiza la diferencia entre el porcentaje de postulantes que mejoran y empeoran para mujeres y hombres respectivamente. De la primera ilustración se observa que las curvas asociadas a las postulantes provenientes de establecimientos Municipales y Particulares Subvencionados son estrictamente crecientes y con una pendiente mucho más significativa en comparación

al caso anterior, lo cual grafica que son las mujeres provenientes de este tipo de establecimiento las principales beneficiadas con el aumento en la ponderación del Ranking de Notas en desmedro de la PSU[®]. En particular, para el caso extremo evaluado (“Ranking 20 % v/s PSU”) se observa que el porcentaje de mujeres que ven mejorada su selección es un 5 % superior al porcentaje de mujeres que empeoran en su preferencia. Por su parte, en línea con los resultados agregados, la proporción de postulantes de establecimientos Particulares Pagados que ven empeorada su selección aumenta en relación a la proporción que mejora a medida que disminuye el peso de la PSU[®].

En la Ilustración 4.19 se presentan los mismos resultados para los postulantes de género masculino. En ésta se ve que para los grupos provenientes de establecimientos Municipales y Particulares Subvencionados no se manifiestan cambios importantes. Sin embargo, para estudiantes de establecimientos Particulares Pagados se observa un fuerte aumento en el número de estudiantes que empeoran su selección en comparación a los que mejoran.

De estos resultados se concluye que, en línea con las secciones anteriores, los principales beneficiados con la inclusión del factor Ranking son los postulantes de género femenino provenientes de establecimientos Municipales y Particulares Subvencionados, los cuales ven aumentado el porcentaje de postulantes seleccionados en mejores preferencias a medida que aumenta la ponderación del Ranking de Notas, sobre todo si es en desmedro de la ponderación de la PSU[®].

Capítulo 5

Conclusiones

La inclusión del Ranking de Notas en el Proceso de Admisión 2013 ha generado una serie de preguntas relativas a cómo se puede mejorar el proceso de selección, para escoger estudiantes mejor preparados para la educación universitaria, e incorporar mayor equidad en el Proceso de Admisión.

Para dar respuesta a estas interrogantes, el presente estudio analiza cuatro simulaciones y un caso real: Simulación 2012 (sin Ranking de Notas), Simulación Ranking 10 % v/s NEM, Proceso de Admisión 2013, Simulación Ranking 10 % v/s PSU y Simulación Ranking 20 % v/s PSU. En términos globales se constata que el uso del Ranking de Notas genera un impacto positivo en la selección de estudiantes a las universidades en los siguientes aspectos: beneficia a estudiantes de mejor desempeño escolar; estudiantes de menor nivel socioeconómico; estudiantes pertenecientes a establecimientos Municipales, Particulares Subvencionados y establecimientos más vulnerables; y estudiantes de género femenino.

Este beneficio se traduce en una mayor selección de este grupo de estudiantes y en una mejora sustancial en la preferencia en la que quedan seleccionados, teniendo un mayor impacto el movimiento de estudiantes entre carreras y universidades que el ingreso de nuevos estudiantes al sistema.

Siguiendo el mismo orden en los escenarios simulados, se constata que en términos globales este impacto positivo en la selección se acentúa cuando la incorporación del Ranking de Notas resta ponderación a la PSU[®] en vez de a las NEM. Sin embargo, el análisis de la situación de cada universidad puede responder a tendencias diferentes de las observadas en todo el sistema. Esto se explicaría porque el movimiento de estudiantes que se produce en cada simulación, por el cambio en las ponderaciones, responde a dos factores: el ingreso y pérdida de estudiantes del sistema (alumnos Ganadores y Perdedores, es decir, que antes de la simulación no quedaban seleccionados en ninguna universidad, y que al simular, quedan selec-

cionados); y los alumnos que se mueven entre una y otra universidad (Entran y Salen).

El primer factor, dado por el ingreso y pérdida de estudiantes del sistema, produce una leve disminución en la selección de estudiantes al compararla con la selección del proceso 2013. Una posible explicación de esta disminución es que se mantuvieron invariantes las postulaciones de los estudiantes, por lo cual estudiantes que se ven perjudicados por el cambio en las ponderaciones siguen postulando a las mismas carreras, aumentando así el riesgo de no quedar seleccionados. Sin embargo, dado que el orden de magnitud es menor en comparación al total de estudiantes seleccionados, la inclusión de los nuevos estudiantes no logra modificar sustantivamente la composición del sistema.

Por su parte, al analizar a los postulantes que Entran y Salen se observa un movimiento no menor de estudiantes entre las universidades que participan del proceso. En particular, para la simulación que reduce en 20% la ponderación de la PSU® para otorgárselo al Ranking, cerca de un 10% de los estudiantes seleccionados en el proceso 2013 queda seleccionado en una universidad diferente a la que efectivamente quedó. Estos cambios deben ser analizados caso a caso, ya que el número y las características de los estudiantes que Entran o Salen de una universidad determinada dependen de las preferencias de los estudiantes y de las características de la universidad en sí. En este sentido, es posible que algunas carreras e incluso algunas universidades vean disminuida la población de estudiantes de menores ingresos luego de un incremento en la ponderación del Ranking en desmedro de la PSU®, producto de la salida de estudiantes provenientes de otros planteles educacionales.

Al comparar ambos factores se observa que, en cada simulación, el porcentaje de alumnos que cambian de universidad o de carrera manteniéndose dentro del sistema es varias veces superior al de alumnos que acceden o dejan el sistema debido a la simulación (Ganadores y Perdedores). Por tanto, el movimiento de estudiantes dentro del sistema es más significativo para explicar el hecho de que algunas universidades muestren tendencias muy diferentes de las observadas a nivel global por la inclusión del Ranking. Se requiere un análisis que este trabajo no aborda para poder explicar esta situación, sin embargo, es nuestro parecer que se deberían explorar las dos siguientes aseveraciones para entender este efecto: la forma en que los estudiantes deciden sus preferencias por carreras y universidades sigue patrones muy complejos de selección que responden a intereses propios y no a una lógica predecible por el Proceso de Admisión; los alumnos que Entran corresponderían a estudiantes escogidos por efectos del Ranking de Notas, sin embargo, los que Salen, son estudiantes desplazados que se mueven a otras preferencias sin que ellos tengan necesariamente el perfil de estudiante que el Ranking busca favorecer. De ahí que, las universidades que los reciben sumarían un efecto diferente del esperado cuando se produce este desplazamiento.

Una quinta simulación, llamada NEM 20% v/s PSU, buscó responder si la

incorporación del Ranking con un 20% fijo en cada carrera podía ser equivalente a simplemente incrementar las NEM en un 20%. Se constata que gran parte del efecto sobre la inclusión y el beneficio de estudiantes de menores ingresos, mujeres, estudiantes de establecimientos Municipales y Particulares Subvencionados y estudiantes de establecimientos más vulnerables se debe a la reducción en la ponderación de la PSU[®]. Sin embargo, el efecto de la incorporación del Ranking en desmedro de la PSU[®] es más fuerte que el efecto de aumentar la ponderación de las NEM en desmedro de la PSU[®], produciéndose mayores efectos en la inclusión y beneficio del grupo de estudiantes ya mencionado.

En resumen, el presente trabajo deja en evidencia que el Ranking de Notas, incorporado de forma adecuada, beneficia significativamente a los estudiantes de los grupos antes señalados. Por ello, si se quiere un mayor equilibrio por género, aumentar la participación de sectores de estudiantes de menor nivel socioeconómico y de establecimientos más vulnerables y seleccionar más estudiantes con un mejor desempeño escolar, una opción a considerar es una mayor ponderación del Ranking en desmedro de la PSU[®].

Glosario

BEA Beca de Excelencia Académica. 10

CRUCH Consejo de Rectores de las Universidades Chilenas. 7

DEMRE Departamento de Evaluación, Medición y Registro Educativo. 8, 10, 20

IVE Índice de Vulnerabilidad Escolar. 15, 23, 26, 28, 29, 37, 39, 48, 50, 59, 61, 70, 73, 85, 90

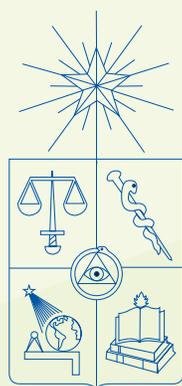
NEM Notas de Enseñanza Media. 7, 9–15, 18–23, 25, 27, 28, 30, 34–37, 41, 45, 46, 48, 52, 57, 60, 63, 66–71, 73, 75, 76, 79, 82, 83, 87, 98, 100

PSU[®] Prueba de Selección Universitaria. 7–15, 18–22, 25–28, 30, 34–38, 41, 45–49, 52, 56–60, 63, 66–71, 73, 75, 76, 79, 81–93, 95, 97–100

RBD Rol Base de Datos. 16

Bibliografía

- [Baiou and Balinski, 2004] Baiou, M. and Balinski, M. (2004). Student admissions and faculty recruitment. *Theoretical Computer Science*, 322(2):245 – 265. Discrete Applied Problems - Florilegium for E. Goles.
- [Gil et al., 2013] Gil, F., Paredes, R. y Sánchez, I. (2013). El ranking de las notas: inclusión con excelencia. *Centro de Políticas Públicas UC*, 60.
- [MINEDUC, 2010] MINEDUC (2010). Metodologías de construcción de grupos socioeconómicos en SIMCE 8vo básico 2009. Technical report, Ministerio de Educación.



UNIVERSIDAD DE CHILE
Vicerrectoría de Asuntos Académicos

IMPRESO EN TALLERES DEMRE
Avenida José Pedro Alessandri 685 Ñuñoa, Santiago - Chile
Fono: (56 2) 2978 38 00. E-mail: demre@uchile.cl